

# TE Bwvg Erkenntnis 2024/10/10 W116 2279648-1

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 10.10.2024

## Entscheidungsdatum

10.10.2024

## Norm

B-VG Art133 Abs4

GEG §6c Abs1

GEG §6c Abs2

GGG Art1 §2 Z1 litc

GGG Art1 §32 TP2

VwGVG §28 Abs2

ZPO §477

1. B-VG Art. 133 heute
  2. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2019 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
  3. B-VG Art. 133 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
  4. B-VG Art. 133 gültig von 25.05.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
  5. B-VG Art. 133 gültig von 01.08.2014 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2013
  6. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2014 bis 31.07.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
  7. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
  8. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.1975 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 444/1974
  9. B-VG Art. 133 gültig von 25.12.1946 bis 31.12.1974 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 211/1946
  10. B-VG Art. 133 gültig von 19.12.1945 bis 24.12.1946 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
  11. B-VG Art. 133 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934
1. GEG § 6c heute
  2. GEG § 6c gültig ab 01.05.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 61/2022
  3. GEG § 6c gültig von 01.07.2015 bis 30.04.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2015
1. GEG § 6c heute
  2. GEG § 6c gültig ab 01.05.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 61/2022
  3. GEG § 6c gültig von 01.07.2015 bis 30.04.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2015
1. VwGVG § 28 heute
  2. VwGVG § 28 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
  3. VwGVG § 28 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2018
1. ZPO § 477 heute

2. ZPO § 477 gültig ab 01.01.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 140/1997
3. ZPO § 477 gültig von 01.05.1983 bis 31.12.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 135/1983

## Spruch

W116 2279648-1/2E

IM NAMEN DER REPUBLIK!

Das Bundesverwaltungsgericht erkennt durch den Richter Mag. Mario DRAGONI über die Beschwerde von und über die Beschwerden von XXXX und der XXXX beide vertreten durch DR. Robert STARZER, gegen den Bescheid der Präsidentin des Landesgerichts für Zivilrechtssachen Wien vom 24.08.2023, 108 Jv 103/23g-33a, 003 Rev 7420/23d-41, zu Recht: Das Bundesverwaltungsgericht erkennt durch den Richter Mag. Mario DRAGONI über die Beschwerde von und über die Beschwerden von römisch 40 und der römisch 40 beide vertreten durch DR. Robert STARZER, gegen den Bescheid der Präsidentin des Landesgerichts für Zivilrechtssachen Wien vom 24.08.2023, 108 Jv 103/23g-33a, 003 Rev 7420/23d-41, zu Recht:

A)

Die Beschwerde wird gemäß § 28 Abs. 2 VwGVG als unbegründet abgewiesen. Die Beschwerde wird gemäß Paragraph 28, Absatz 2, VwGVG als unbegründet abgewiesen.

B)

Die Revision ist gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG nicht zulässig. Die Revision ist gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG nicht zulässig.

## Text

Entscheidungsgründe:

I. Verfahrensgang: römisch eins. Verfahrensgang:

1. Mit Urteil vom 09.02.2022 erkannte das BG Leopoldstadt, die beklagten XXXX und die XXXX (in Folge: beschwerdeführende Parteien) seien zur ungeteilten Hand schuldig, der klagenden Partei XXXX binnen 14 Tagen EUR 3.850,83 s.A. zu bezahlen. Das Mehrbegehren der Erstbeschwerdeführerin von EUR 9.358,- s.A. wurde abgewiesen und der klagenden Partei aufgetragen, den beklagten Parteien die mit EUR 2.747,47 bestimmten Prozesskosten zu ersetzen. 1. Mit Urteil vom 09.02.2022 erkannte das BG Leopoldstadt, die beklagten römisch 40 und die römisch 40 (in Folge: beschwerdeführende Parteien) seien zur ungeteilten Hand schuldig, der klagenden Partei römisch 40 binnen 14 Tagen EUR 3.850,83 s.A. zu bezahlen. Das Mehrbegehren der Erstbeschwerdeführerin von EUR 9.358,- s.A. wurde abgewiesen und der klagenden Partei aufgetragen, den beklagten Parteien die mit EUR 2.747,47 bestimmten Prozesskosten zu ersetzen.

2. Dagegen brachten die beschwerdeführenden Parteien Berufung ein. Die hierfür angefallene Pauschalgebühr in Höhe von EUR 669,90 (Berufungsinteresse von EUR 3.850,83) wurde durch Abbuchung und Einziehung entrichtet.

3. Mit Beschluss des Landesgerichts für Zivilrechtssachen Wien vom 11.05.2022 wurde die Berufung als unzulässig zurückgewiesen.

4. Mit am 05.05.2023 eingebrachten Schreiben beantragten die beschwerdeführenden Parteien die Rückerstattung der von ihnen entrichteten Pauschalgebühr, da die Berufung gegen ein Nichturteil keine Gebührenpflicht begründen könne, die Gebühr sei nämlich für das gesamte Berufungsverfahren zu entrichten.

5. Mit im Spruch genannten Bescheid wies die Präsidentin des Landesgerichts für Zivilrechtssachen den Rückzahlungsantrag ab. Begründend führte die Behörde aus, das Rechtsmittelgericht habe die Berufungen zurückgewiesen, da diese lediglich die Sachentscheidung erster Instanz bekämpft und keine Nichtigkeit des Urteils vorgebracht hatte. Das Urteil sei nicht aufgehoben worden.

6. Dagegen erhoben die beschwerdeführenden Parteien Beschwerde, diese wurde dem Bundesverwaltungsgericht am 13.10.2023 vorgelegt.

II. Das Bundesverwaltungsgericht hat erwogen römisch II. Das Bundesverwaltungsgericht hat erwogen:

1. Feststellungen:

1.1. Mit Urteil vom 09.02.2022 erkannte das BG Leopoldtstadt, die beschwerdeführenden Parteien seien zur ungeteilten Hand schuldig der klagenden Partei binnen 14 Tagen EUR 3.850,83 s.A. zu bezahlen. Gegen dieses Urteil erhoben die beschwerdeführenden Parteien Berufung. Hierfür entrichteten sie Pauschalgebühr in Höhe von EUR 669,90 nach TP 2 iVm 19a GGG durch Einziehung vom Konto des Rechtsvertreters. 1.1. Mit Urteil vom 09.02.2022 erkannte das BG Leopoldtstadt, die beschwerdeführenden Parteien seien zur ungeteilten Hand schuldig der klagenden Partei binnen 14 Tagen EUR 3.850,83 s.A. zu bezahlen. Gegen dieses Urteil erhoben die beschwerdeführenden Parteien Berufung. Hierfür entrichteten sie Pauschalgebühr in Höhe von EUR 669,90 nach TP 2 in Verbindung mit 19a GGG durch Einziehung vom Konto des Rechtsvertreters.

1.2. Mit Beschluss des Landesgerichts für Zivilrechtssache vom 11.05.2022, 34 R 52/22g, wurde die Berufung zurückgewiesen.

Begründend führte das Landesgericht aus, über das Vermögen der klagenden Partei war mit Wirkung ab 01.10.2021 das Konkursverfahren zu AZ 5 S 96/21h am Handelsgericht Wien eröffnet worden, weshalb die Rechtssache 26 C 401/20h gemäß § 7 Abs. 1 IO durch die Eröffnung des Insolvenzverfahrens unterbrochen war. Ein dennoch gefälltes Urteil leide am Nichtigkeitsgrund des § 477 Abs. 1 Z 4 ZPO, einer Partei könne es ausnahmsweise dann nicht verwehrt werden, die Entscheidung anzufechten, wenn sie damit einen Verstoß gegen § 7 IO geltend machen will. Dies sei jedoch bei der Berufung nicht der Fall gewesen. 1.2. Mit Beschluss des Landesgerichts für Zivilrechtssache vom 11.05.2022, 34 R 52/22g, wurde die Berufung zurückgewiesen.

Begründend führte das Landesgericht aus, über das Vermögen der klagenden Partei war mit Wirkung ab 01.10.2021 das Konkursverfahren zu AZ 5 S 96/21h am Handelsgericht Wien eröffnet worden, weshalb die Rechtssache 26 C 401/20h gemäß Paragraph 7, Absatz eins, IO durch die Eröffnung des Insolvenzverfahrens unterbrochen war. Ein dennoch gefälltes Urteil leide am Nichtigkeitsgrund des Paragraph 477, Absatz eins, Ziffer 4, ZPO, einer Partei könne es ausnahmsweise dann nicht verwehrt werden, die Entscheidung anzufechten, wenn sie damit einen Verstoß gegen Paragraph 7, IO geltend machen will. Dies sei jedoch bei der Berufung nicht der Fall gewesen.

2. Beweiswürdigung:

Die Feststellungen beruhen auf dem völlig unbedenklichen Akteninhalt und sind soweit unstrittig.

3. Rechtliche Beurteilung:

Gemäß § 6 BVwGG entscheidet das Bundesverwaltungsgericht durch Einzelrichter, sofern nicht in Bundes- oder Landesgesetzen die Entscheidung durch Senate vorgesehen ist. Gegenständlich liegt somit Einzelrichterzuständigkeit vor.

Das Verfahren der Verwaltungsgerichte mit Ausnahme des Bundesfinanzgerichtes ist durch das VwGVG, geregelt (§ 1 leg.cit.). Gemäß § 58 Abs. 2 VwGVG bleiben entgegenstehende Bestimmungen, die zum Zeitpunkt des Inkrafttretens dieses Bundesgesetzes bereits kundgemacht wurden, in Kraft.

Gemäß § 17 VwGVG sind, soweit in diesem Bundesgesetz nicht anderes bestimmt ist, auf das Verfahren über Beschwerden gemäß Art. 130 Abs. 1 B-VG die Bestimmungen des AVG mit Ausnahme der §§ 1 bis 5 sowie des IV. Teiles, die Bestimmungen der BAO, des AgrVG, und des DVG, und im Übrigen jene verfahrensrechtlichen Bestimmungen in Bundes- oder Landesgesetzen sinngemäß anzuwenden, die die Behörde in dem dem Verfahren vor dem Verwaltungsgericht vorangegangenen Verfahren angewendet hat oder anzuwenden gehabt hätte.

Gemäß § 24 Abs. 4 VwGVG kann das Verwaltungsgericht ungeachtet eines Parteienantrags – der hier ohnehin nicht vorliegt – von einer Verhandlung absehen, wenn die Akten erkennen lassen, dass die mündliche Erörterung eine weitere Klärung der Rechtssache nicht erwarten lässt, und einem Entfall der Verhandlung weder Art 6 Abs 1 EMRK noch Art 47 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union entgegenstehen. Im gegenständlichen Fall geht der Sachverhalt eindeutig aus den Akten hervor. Wie der Verwaltungsgerichtshof ausführte ist die Durchführung einer mündlichen Verhandlung im Verfahren zur Vorschreibung und Einbringung von Gerichtsgebühren mangels Vorliegens von „civil rights“ unter dem Blickwinkel des Art. 6 EMRK nicht erforderlich (VwGH 26.06.2003, 2000/16/0305; 11.01.2016, Ra 2015/16/0132). Auch ist nicht ersichtlich, warum nach Art 47 der EU Grundrechte-Charta eine

Verhandlung erforderlich sein soll. Die Durchführung einer mündlichen Verhandlung konnte gemäß § 24 Abs 4 VwGVG entfallen und ist auch die Rechtsfrage nicht derart komplex, dass es zu deren Erörterung einer mündlichen Verhandlung bedürfte.3. Rechtliche Beurteilung:

Gemäß Paragraph 6, BVwGG entscheidet das Bundesverwaltungsgericht durch Einzelrichter, sofern nicht in Bundes- oder Landesgesetzen die Entscheidung durch Senate vorgesehen ist. Gegenständlich liegt somit Einzelrichterzuständigkeit vor.

Das Verfahren der Verwaltungsgerichte mit Ausnahme des Bundesfinanzgerichtes ist durch das VwGVG, geregelt (Paragraph eins, leg.cit.). Gemäß Paragraph 58, Absatz 2, VwGVG bleiben entgegenstehende Bestimmungen, die zum Zeitpunkt des Inkrafttretens dieses Bundesgesetzes bereits kundgemacht wurden, in Kraft.

Gemäß Paragraph 17, VwGVG sind, soweit in diesem Bundesgesetz nicht anderes bestimmt ist, auf das Verfahren über Beschwerden gemäß Artikel 130, Absatz eins, B-VG die Bestimmungen des AVG mit Ausnahme der Paragraphen eins bis 5 sowie des römisch IV. Teiles, die Bestimmungen der BAO, des AgrVG, und des DVG, und im Übrigen jene verfahrensrechtlichen Bestimmungen in Bundes- oder Landesgesetzen sinngemäß anzuwenden, die die Behörde in dem dem Verfahren vor dem Verwaltungsgericht vorangegangenen Verfahren angewendet hat oder anzuwenden gehabt hätte.

Gemäß Paragraph 24, Absatz 4, VwGVG kann das Verwaltungsgericht ungeachtet eines Parteienantrags – der hier ohnehin nicht vorliegt – von einer Verhandlung absehen, wenn die Akten erkennen lassen, dass die mündliche Erörterung eine weitere Klärung der Rechtssache nicht erwarten lässt, und einem Entfall der Verhandlung weder Artikel 6, Absatz eins, EMRK noch Artikel 47, der Charta der Grundrechte der Europäischen Union entgegenstehen. Im gegenständlichen Fall geht der Sachverhalt eindeutig aus den Akten hervor. Wie der Verwaltungsgerichtshof ausführte ist die Durchführung einer mündlichen Verhandlung im Verfahren zur Vorschreibung und Einbringung von Gerichtsgebühren mangels Vorliegens von „civil rights“ unter dem Blickwinkel des Artikel 6, EMRK nicht erforderlich (VwGH 26.06.2003, 2000/16/0305; 11.01.2016, Ra 2015/16/0132). Auch ist nicht ersichtlich, warum nach Artikel 47, der EU Grundrechte-Charta eine Verhandlung erforderlich sein soll. Die Durchführung einer mündlichen Verhandlung konnte gemäß Paragraph 24, Absatz 4, VwGVG entfallen und ist auch die Rechtsfrage nicht derart komplex, dass es zu deren Erörterung einer mündlichen Verhandlung bedürfte.

Zu A)

Gemäß § 2 Z. 1 lit. c GGG wird der Anspruch des Bundes auf die Gebühr für das zivilgerichtliche Verfahren zweiter und dritter Instanz mit der Überreichung der Rechtsmittelschrift begründet.

Gemäß § 6c Abs. 1 GEG sind die nach § 1 GEG einzubringenden Beträge – darunter gemäß § 1 Abs. 1 Z 1 GEG Gerichts- und Justizverwaltungsgebühren einschließlich der Vollzugsgebühren – mit Ausnahme der Beträge nach § 1 Z 6 zurückzuzahlen 1. soweit sich in der Folge ergibt, dass überhaupt nichts oder ein geringerer Betrag geschuldet wurde und der Rückzahlung keine rechtskräftige Entscheidung entgegensteht; 2. soweit die Zahlungspflicht aufgrund einer nachfolgenden Entscheidung erloschen ist. Nach Abs. 2 leg cit ist die Rückzahlung ist von Amts wegen oder auf Antrag der Partei, die die Beträge entrichtet hat, zu verfügen. Insoweit sich jedoch der Rückzahlungsanspruch als nicht berechtigt erweist, ist er mit Bescheid abzuweisen.

Im gegenständlichen Fall erhoben die beschwerdeführenden Parteien Berufung gegen das Urteil des BG Leopoldstadt vom 09.02.2022 und entrichteten hierfür eine Pauschalgebühr in Höhe von EUR 669,90.

Die von den beschwerdeführenden Parteien erhobene Berufung richtete sich gegen ein Urteil, welches wie das LG für Zivilrechtssachen Wien mit Beschluss aussprach, mit einem Nichtigkeitsgrund behaftet war, weil ein nach Eintritt der Unterbrechung eines Rechtstreits gefälltes Urteil am Nichtigkeitsgrund des § 477 Abs. 1 Z 4 ZPO leidet (OGH 02.02.2022, 6Ob139/21s).

Nach der Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes ist – wie in der Beschwerde releviert – ein „rechtliches Nichts“ einer Anfechtung nicht zugänglich und kann dagegen auch kein Berufungsverfahren stattfinden (VwGH 25.02.1993, 25.02.1993).

Dass das Urteil an einem Nichtigkeitsgrund leidet, führt jedoch nicht dazu, dass dieses als nicht existent angesehen wird. Aus Gründen der Rechtssicherheit sind vielmehr auch Nichtigkeitsgründe nur mittels eines Rechtsmittels geltend zu machen. Auch die amtswegige Wahrnehmung von Nichtigkeitsgründen setzt voraus, dass ein zulässiges Rechtsmittel vorliegt. Wird kein Rechtsmittel erhoben, erwächst die Entscheidung trotz der ihr anhaftenden Mängel in Rechtskraft (G. Kodek in Kodek/Oberhammer, ZPO-ON § 477 ZPO Rz 2).

Die beschwerdeführenden Parteien erhoben hier aber keine zulässige Berufung, eine solche wäre – wie das

Landesgericht ausführte – nur zur Geltendmachung eines Verstoßes gegen § 7 IO zulässig gewesen. Da die Berufung diesen Verstoß jedoch nicht rügte, wurde die Berufung als unzulässig zurückgewiesen und erwuchs das bekämpfte Urteil somit in Rechtskraft.

Wie die Behörde demzufolge zurecht ausführte, lag im gegenständlichen Fall entgegen der Ansicht der Beschwerdeführer keine Berufungen gegen ein „Nichturteil“ vor, was einer Gebührenpflicht entgegenstehen würde. Da auch andere Gründe, aus denen den beschwerdeführenden Parteien eine Rückzahlung der von ihnen entrichteten Pauschalgebühren zustehen würden, nicht vorgebracht wurden, kann keine Rechtswidrigkeit in der Abweisung des Rückzahlungsantrages durch die Behörde erkannt werden.

Es war sohin spruchgemäß zu entscheiden. Zu A)

Gemäß Paragraph 2, Ziffer eins, Litera c, GGG wird der Anspruch des Bundes auf die Gebühr für das zivilgerichtliche Verfahren zweiter und dritter Instanz mit der Überreichung der Rechtsmittelschrift begründet.

Gemäß Paragraph 6 c, Absatz eins, GEG sind die nach Paragraph eins, GEG einzubringenden Beträge – darunter gemäß Paragraph eins, Absatz eins, Ziffer eins, GEG Gerichts- und Justizverwaltungsgebühren einschließlich der Vollzugsgebühren – mit Ausnahme der Beträge nach Paragraph eins, Ziffer 6, zurückzuzahlen 1. soweit sich in der Folge ergibt, dass überhaupt nichts oder ein geringerer Betrag geschuldet wurde und der Rückzahlung keine rechtskräftige Entscheidung entgegensteht; 2. soweit die Zahlungspflicht aufgrund einer nachfolgenden Entscheidung erloschen ist. Nach Absatz 2, leg cit ist die Rückzahlung ist von Amts wegen oder auf Antrag der Partei, die die Beträge entrichtet hat, zu verfügen. Insoweit sich jedoch der Rückzahlungsanspruch als nicht berechtigt erweist, ist er mit Bescheid abzuweisen.

Im gegenständlichen Fall erhoben die beschwerdeführenden Parteien Berufung gegen das Urteil des BG Leopoldstadt vom 09.02.2022 und entrichteten hierfür eine Pauschalgebühr in Höhe von EUR 669,90.

Die von den beschwerdeführenden Parteien erhobene Berufung richtete sich gegen ein Urteil, welches wie das LG für Zivilrechtssachen Wien mit Beschluss aussprach, mit einem Nichtigkeitsgrund behaftet war, weil ein nach Eintritt der Unterbrechung eines Rechtstreits gefälltes Urteil am Nichtigkeitsgrund des Paragraph 477, Absatz eins, Ziffer 4, ZPO leidet (OGH 02.02.2022, 6Ob139/21s).

Nach der Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes ist – wie in der Beschwerde releviert – ein „rechtliches Nichts“ einer Anfechtung nicht zugänglich und kann dagegen auch kein Berufungsverfahren stattfinden (VwGH 25.02.1993, 25.02.1993).

Dass das Urteil an einem Nichtigkeitsgrund leidet, führt jedoch nicht dazu, dass dieses als nicht existent angesehen wird. Aus Gründen der Rechtssicherheit sind vielmehr auch Nichtigkeitsgründe nur mittels eines Rechtsmittels geltend zu machen. Auch die amtswegige Wahrnehmung von Nichtigkeitsgründen setzt voraus, dass ein zulässiges Rechtsmittel vorliegt. Wird kein Rechtsmittel erhoben, erwächst die Entscheidung trotz der ihr anhaftenden Mängel in Rechtskraft (G. Kodek in Kodek/Oberhammer, ZPO-ON Paragraph 477, ZPO Rz 2).

Die beschwerdeführenden Parteien erhoben hier aber keine zulässige Berufung, eine solche wäre – wie das Landesgericht ausführte – nur zur Geltendmachung eines Verstoßes gegen Paragraph 7, IO zulässig gewesen. Da die Berufung diesen Verstoß jedoch nicht rügte, wurde die Berufung als unzulässig zurückgewiesen und erwuchs das bekämpfte Urteil somit in Rechtskraft.

Wie die Behörde demzufolge zurecht ausführte, lag im gegenständlichen Fall entgegen der Ansicht der Beschwerdeführer keine Berufungen gegen ein „Nichturteil“ vor, was einer Gebührenpflicht entgegenstehen würde. Da auch andere Gründe, aus denen den beschwerdeführenden Parteien eine Rückzahlung der von ihnen entrichteten Pauschalgebühren zustehen würden, nicht vorgebracht wurden, kann keine Rechtswidrigkeit in der Abweisung des Rückzahlungsantrages durch die Behörde erkannt werden.

Es war sohin spruchgemäß zu entscheiden.

Zu B) Unzulässigkeit der Revision:

Gemäß § 25a Abs. 1 VwGG hat das Verwaltungsgericht im Spruch seines Erkenntnisses oder Beschlusses auszusprechen, ob die Revision gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG zulässig ist. Der Ausspruch ist kurz zu begründen.

Die Revision ist gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG nicht zulässig, weil die Entscheidung nicht von der Lösung einer Rechtsfrage abhängt, der grundsätzliche Bedeutung zukommt. Weder weicht die gegenständliche Entscheidung von der bisherigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes ab, noch fehlt es an einer Rechtsprechung; weiters ist die vorliegende Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes auch nicht als uneinheitlich zu beurteilen. Auch liegen keine sonstigen Hinweise auf eine grundsätzliche Bedeutung der zu lösenden Rechtsfrage vor. Zu B) Unzulässigkeit der

#### Revision:

Gemäß Paragraph 25 a, Absatz eins, VwGG hat das Verwaltungsgericht im Spruch seines Erkenntnisses oder Beschlusses auszusprechen, ob die Revision gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG zulässig ist. Der Ausspruch ist kurz zu begründen.

Die Revision ist gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG nicht zulässig, weil die Entscheidung nicht von der Lösung einer Rechtsfrage abhängt, der grundsätzliche Bedeutung zukommt. Weder weicht die gegenständliche Entscheidung von der bisherigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes ab, noch fehlt es an einer Rechtsprechung; weiters ist die vorliegende Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes auch nicht als uneinheitlich zu beurteilen. Auch liegen keine sonstigen Hinweise auf eine grundsätzliche Bedeutung der zu lösenden Rechtsfrage vor.

#### Schlagworte

Berufung Gerichtsgebühren Gerichtsgebührenpflicht Insolvenzverfahren Pauschalgebühren Rechtskraft  
Rückzahlungsantrag Zurückweisung

#### European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:BVWG:2024:W116.2279648.1.00

#### Im RIS seit

31.10.2024

#### Zuletzt aktualisiert am

31.10.2024

**Quelle:** Bundesverwaltungsgericht BVwg, <https://www.bvwg.gv.at>

© 2025 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)