

TE Bvwg Beschluss 2024/8/5 W246

2208630-2

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 05.08.2024

Entscheidungsdatum

05.08.2024

Norm

BDG 1979 §11

B-VG Art133 Abs4

GehG §12

VwGVG §28 Abs1

VwGVG §31 Abs1

1. BDG 1979 § 11 heute
2. BDG 1979 § 11 gültig von 12.02.2015 bis 11.02.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 32/2015
3. BDG 1979 § 11 gültig ab 12.02.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 65/2015
4. BDG 1979 § 11 gültig von 01.09.2002 bis 11.02.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 119/2002
5. BDG 1979 § 11 gültig von 01.08.1999 bis 31.08.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 127/1999
6. BDG 1979 § 11 gültig von 15.02.1997 bis 31.07.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 61/1997
7. BDG 1979 § 11 gültig von 01.01.1995 bis 14.02.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 550/1994
8. BDG 1979 § 11 gültig von 01.02.1992 bis 31.12.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 12/1992
9. BDG 1979 § 11 gültig von 05.03.1983 bis 31.01.1992 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 137/1983
1. B-VG Art. 133 heute
2. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2019 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
3. B-VG Art. 133 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
4. B-VG Art. 133 gültig von 25.05.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
5. B-VG Art. 133 gültig von 01.08.2014 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2013
6. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2014 bis 31.07.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
7. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
8. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.1975 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 444/1974
9. B-VG Art. 133 gültig von 25.12.1946 bis 31.12.1974 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 211/1946
10. B-VG Art. 133 gültig von 19.12.1945 bis 24.12.1946 zuletzt geändert durch StGBl. Nr. 4/1945
11. B-VG Art. 133 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934
1. GehG § 12 heute
2. GehG § 12 gültig ab 01.01.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2020
3. GehG § 12 gültig von 24.12.2020 bis 31.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2020

4. GehG § 12 gültig von 09.07.2019 bis 23.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 58/2019
5. GehG § 12 gültig von 15.08.2018 bis 08.07.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 58/2019
6. GehG § 12 gültig von 15.08.2018 bis 11.02.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 60/2018
7. GehG § 12 gültig von 12.02.2015 bis 14.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 58/2019
8. GehG § 12 gültig von 12.02.2015 bis 11.02.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 64/2016
9. GehG § 12 gültig von 12.02.2015 bis 11.02.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 65/2015
10. GehG § 12 gültig von 12.02.2015 bis 11.02.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 32/2015
11. GehG § 12 gültig von 29.12.2012 bis 11.02.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 120/2012
12. GehG § 12 gültig von 01.01.2011 bis 28.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
13. GehG § 12 gültig von 31.12.2010 bis 31.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
14. GehG § 12 gültig von 01.01.2010 bis 30.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2010
15. GehG § 12 gültig von 01.01.2010 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2009
16. GehG § 12 gültig von 01.01.2008 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2010
17. GehG § 12 gültig von 01.01.2008 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 96/2007
18. GehG § 12 gültig von 01.10.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2010
19. GehG § 12 gültig von 01.10.2007 bis 31.07.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 165/2005
20. GehG § 12 gültig von 01.10.2007 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 53/2007
21. GehG § 12 gültig von 01.08.2007 bis 30.09.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2010
22. GehG § 12 gültig von 01.08.2007 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 53/2007
23. GehG § 12 gültig von 01.07.2007 bis 31.07.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2010
24. GehG § 12 gültig von 01.07.2007 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 53/2007
25. GehG § 12 gültig von 31.12.2005 bis 30.06.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2010
26. GehG § 12 gültig von 31.12.2005 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 165/2005
27. GehG § 12 gültig von 01.05.2004 bis 30.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2010
28. GehG § 12 gültig von 01.05.2004 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 176/2004
29. GehG § 12 gültig von 01.01.2004 bis 30.04.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2010
30. GehG § 12 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 130/2003
31. GehG § 12 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 176/2004
32. GehG § 12 gültig von 01.09.2002 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 119/2002
33. GehG § 12 gültig von 29.05.2002 bis 31.08.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2002
34. GehG § 12 gültig von 01.10.2001 bis 28.05.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2002
35. GehG § 12 gültig von 01.10.2001 bis 30.06.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
36. GehG § 12 gültig von 01.09.2001 bis 30.09.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2002
37. GehG § 12 gültig von 01.09.2001 bis 30.06.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
38. GehG § 12 gültig von 01.09.2001 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2000
39. GehG § 12 gültig von 01.07.2001 bis 31.08.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2002
40. GehG § 12 gültig von 01.09.2000 bis 30.06.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
41. GehG § 12 gültig von 01.09.2000 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2000
42. GehG § 12 gültig von 01.04.2000 bis 31.08.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
43. GehG § 12 gültig von 01.04.2000 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2000
44. GehG § 12 gültig von 14.01.2000 bis 31.03.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
45. GehG § 12 gültig von 14.01.2000 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 6/2000
46. GehG § 12 gültig von 01.08.1999 bis 13.01.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
47. GehG § 12 gültig von 01.08.1999 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 127/1999
48. GehG § 12 gültig von 01.01.1999 bis 31.07.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
49. GehG § 12 gültig von 17.06.1998 bis 31.12.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
50. GehG § 12 gültig von 17.06.1998 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 127/1999
51. GehG § 12 gültig von 01.01.1998 bis 16.06.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
52. GehG § 12 gültig von 01.01.1998 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 30/1998
53. GehG § 12 gültig von 15.02.1997 bis 31.12.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
54. GehG § 12 gültig von 15.02.1997 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 61/1997

55. GehG § 12 gültig von 01.05.1996 bis 14.02.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
56. GehG § 12 gültig von 01.05.1996 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 61/1997
57. GehG § 12 gültig von 01.01.1996 bis 30.04.1996 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
58. GehG § 12 gültig von 01.01.1996 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 375/1996
59. GehG § 12 gültig von 01.05.1995 bis 31.12.1995 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
60. GehG § 12 gültig von 01.05.1995 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 297/1995
61. GehG § 12 gültig von 01.01.1995 bis 30.04.1995 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
62. GehG § 12 gültig von 01.01.1995 bis 30.06.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 550/1994
63. GehG § 12 gültig von 01.01.1995 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 43/1995
64. GehG § 12 gültig von 01.01.1995 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 665/1994
65. GehG § 12 gültig von 01.07.1994 bis 31.12.1994 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
66. GehG § 12 gültig von 01.07.1994 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 43/1995
67. GehG § 12 gültig von 01.07.1994 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 665/1994
68. GehG § 12 gültig von 01.01.1994 bis 30.06.1994 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
69. GehG § 12 gültig von 01.01.1994 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 16/1994
70. GehG § 12 gültig von 01.01.1994 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 43/1995
71. GehG § 12 gültig von 01.07.1993 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 518/1993
72. GehG § 12 gültig von 01.07.1993 bis 30.06.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 256/1993
73. GehG § 12 gültig von 01.01.1991 bis 30.06.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 466/1991
74. GehG § 12 gültig von 01.01.1991 bis 19.06.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 277/1991
75. GehG § 12 gültig von 01.07.1990 bis 31.12.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 466/1991
76. GehG § 12 gültig von 01.07.1990 bis 30.06.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 408/1990
77. GehG § 12 gültig von 01.07.1990 bis 19.06.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 447/1990
78. GehG § 12 gültig von 20.06.1990 bis 30.06.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 466/1991
79. GehG § 12 gültig von 01.01.1990 bis 19.06.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 651/1989
80. GehG § 12 gültig von 01.10.1988 bis 31.12.1989 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 148/1988
81. GehG § 12 gültig von 01.09.1988 bis 30.09.1988 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 288/1988
82. GehG § 12 gültig von 01.07.1988 bis 31.08.1988 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 288/1988
83. GehG § 12 gültig von 01.08.1986 bis 30.06.1988 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 237/1987
84. GehG § 12 gültig von 01.08.1986 bis 31.07.1986 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 387/1986
85. GehG § 12 gültig von 01.01.1985 bis 31.07.1986 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 548/1984
86. GehG § 12 gültig von 01.02.1984 bis 31.12.1984 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 656/1983
87. GehG § 12 gültig von 01.01.1984 bis 31.01.1984 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 656/1983

1. VwGVG § 28 heute
2. VwGVG § 28 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
3. VwGVG § 28 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2018
1. VwGVG § 31 heute
2. VwGVG § 31 gültig ab 01.09.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2018
3. VwGVG § 31 gültig von 01.01.2017 bis 31.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2017
4. VwGVG § 31 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2016

Spruch

W246 2208630-2/6E

BESCHLUSS

Das Bundesverwaltungsgericht fasst durch den Richter Dr. Heinz VERDINO als Einzelrichter über die Beschwerde des XXXX , vertreten durch die Dr. RAGOSSNIG & Partner Rechtsanwalts GmbH, gegen Spruchteil 3. des Bescheides der Bundesministerin für Justiz vom 25.09.2023, Zl. 2023-0.626.740, den Beschluss:Das Bundesverwaltungsgericht fasst

durch den Richter Dr. Heinz VERDINO als Einzelrichter über die Beschwerde des römisch 40, vertreten durch die Dr. RAGOSSNIG & Partner Rechtsanwalts GmbH, gegen Spruchteil 3. des Bescheides der Bundesministerin für Justiz vom 25.09.2023, Zl. 2023-0.626.740, den Beschluss:

- A) Das Beschwerdeverfahren wird eingestellt.
- B) Die Revision ist gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG nicht zulässigB) Die Revision ist gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG nicht zulässig.

Text

Begründung:

I. Verfahrensgang:römisch eins. Verfahrensgang:

1. Der Beschwerdeführer, ein in einem öffentlich-rechtlichen Dienstverhältnis zum Bund stehender Beamter des Exekutivdienstes, wurde mit Bescheid des – zu diesem Zeitpunkt zuständigen – Bundesministers für Verfassung, Reformen, Deregulierung und Justiz vom 26.09.2018 mit Wirksamkeit ab 01.10.2018 auf eine Planstelle der Verwendungsgruppe E2b ernannt.
2. Mit Bescheid vom 15.10.2018 setzte der Bundesminister für Verfassung, Reformen, Deregulierung und Justiz das Besoldungsdienstalter des Beschwerdeführers gemäß § 12 GehG in bestimmtem Ausmaß fest.2. Mit Bescheid vom 15.10.2018 setzte der Bundesminister für Verfassung, Reformen, Deregulierung und Justiz das Besoldungsdienstalter des Beschwerdeführers gemäß Paragraph 12, GehG in bestimmtem Ausmaß fest.
3. Der vom Beschwerdeführer gegen diesen Bescheid erhobenen Beschwerde gab das Bundesverwaltungsgericht mit Beschluss vom 22.03.2021, Zl. W274 2208630-1/4E, gemäß § 28 Abs. 3 zweiter Satz VwGVG statt, hob diesen Bescheid auf und verwies die Angelegenheit zur Erlassung eines neuen Bescheides an die nunmehr zuständige Bundesministerin für Justiz (in der Folge: die Behörde) zurück.3. Der vom Beschwerdeführer gegen diesen Bescheid erhobenen Beschwerde gab das Bundesverwaltungsgericht mit Beschluss vom 22.03.2021, Zl. W274 2208630-1/4E, gemäß Paragraph 28, Absatz 3, zweiter Satz VwGVG statt, hob diesen Bescheid auf und verwies die Angelegenheit zur Erlassung eines neuen Bescheides an die nunmehr zuständige Bundesministerin für Justiz (in der Folge: die Behörde) zurück.
4. Mit Schreiben vom jeweils 21.08.2023 ersuchte der Beschwerdeführer um Definitivstellung und um Ernennung zum Revierinspektor aufgrund absolviertes sechsjähriger Dienstzeit im provisorischen Dienstverhältnis.
5. Mit dem im Spruch genannten Bescheid stellte die Behörde die Definitivstellung des Beschwerdeführers gemäß 11 BDG 1979 fest (Spruchteil 1.). Zudem hielt die Behörde fest, dass gemäß § 11 Abs. 3 Z 1 leg.cit. die für die Festsetzung des Besoldungsdienstalters berücksichtigten Zeiten des Dienstverhältnisses als Vertragsbediensteter des Justizwachdienstes in die sechsjährige provisorische Dienstzeit eingerechnet würden (Spruchteil 2.). Schließlich führte die Behörde aus, dass in der besoldungsrechtlichen Stellung des Beschwerdeführers keine Änderung eintrete (Spruchteil 3.).5. Mit dem im Spruch genannten Bescheid stellte die Behörde die Definitivstellung des Beschwerdeführers gemäß Paragraph 11, BDG 1979 fest (Spruchteil 1.). Zudem hielt die Behörde fest, dass gemäß Paragraph 11, Absatz 3, Ziffer eins, leg.cit. die für die Festsetzung des Besoldungsdienstalters berücksichtigten Zeiten des Dienstverhältnisses als Vertragsbediensteter des Justizwachdienstes in die sechsjährige provisorische Dienstzeit eingerechnet würden (Spruchteil 2.). Schließlich führte die Behörde aus, dass in der besoldungsrechtlichen Stellung des Beschwerdeführers keine Änderung eintrete (Spruchteil 3.).
6. Gegen Spruchteil 3. dieses Bescheides erob der Beschwerdeführer im Wege seiner Rechtsvertreterin fristgerecht Beschwerde.

Darin führte der Beschwerdeführer aus, dass er durch den angefochtenen Spruchteil 3. des Bescheides in seinem Recht auf rechtsrichtige Anrechnung seiner Vordienstzeiten verletzt und durch die Nichtberücksichtigung dieser Vordienstzeiten in seiner besoldungsrechtlichen Stellung nachteilig behandelt werde. Durch den angefochtenen Spruchteil 3. des Bescheides würden die noch offenen, besoldungsrechtlich relevanten Vordienstzeiten aus dem

Vorverfahren „kassiert“ werden, wobei der Beschwerdeführer im Falle der Nichtbekämpfung des angefochtenen Spruchteils 3. des Bescheides sämtlicher anzurechnender Vordienstzeiten verlustig werden würde. Im Fall der Rechtskraft des nunmehr angefochtenen Spruchteil 3. des Bescheides würde sich die Behörde ihrer Entscheidungspflicht hinsichtlich des aufgrund des Beschlusses des Bundesverwaltungsgerichtes vom 22.03.2021, Zl. W274 2208630-1/4E, wieder offenen Verfahrens (in Bezug auf die Anrechnung von Vordienstzeiten auf sein Besoldungsdienstalter iSd § 12 Abs. 3 GehG) entledigen. Darin führte der Beschwerdeführer aus, dass er durch den angefochtenen Spruchteil 3. des Bescheides in seinem Recht auf rechtsrichtige Anrechnung seiner Vordienstzeiten verletzt und durch die Nichtberücksichtigung dieser Vordienstzeiten in seiner besoldungsrechtlichen Stellung nachteilig behandelt werde. Durch den angefochtenen Spruchteil 3. des Bescheides würden die noch offenen, besoldungsrechtlich relevanten Vordienstzeiten aus dem Vorverfahren „kassiert“ werden, wobei der Beschwerdeführer im Falle der Nichtbekämpfung des angefochtenen Spruchteils 3. des Bescheides sämtlicher anzurechnender Vordienstzeiten verlustig werden würde. Im Fall der Rechtskraft des nunmehr angefochtenen Spruchteil 3. des Bescheides würde sich die Behörde ihrer Entscheidungspflicht hinsichtlich des aufgrund des Beschlusses des Bundesverwaltungsgerichtes vom 22.03.2021, Zl. W274 2208630-1/4E, wieder offenen Verfahrens (in Bezug auf die Anrechnung von Vordienstzeiten auf sein Besoldungsdienstalter iSd Paragraph 12, Absatz 3, GehG) entledigen.

7. Die vorliegende Beschwerde und der Bezug habende Verwaltungsakt wurden dem Bundesverwaltungsgericht von der Behörde mit Schreiben vom 19.01.2024 vorgelegt.

8. Mit Schreiben vom 13.06.2024 übermittelte die Behörde dem Bundesverwaltungsgericht den von ihr – in Folge des Beschlusses des Bundesverwaltungsgerichtes vom 22.03.2021, Zl. W274 2208630-1/4E – erlassenen Bescheid vom 15.04.2024 (Feststellung des Besoldungsdienstalters des Beschwerdeführers unter Anwendung der nunmehr geltenden Rechtslage) und die dagegen erhobene Beschwerde.

9. Daraufhin teilte das Bundesverwaltungsgericht dem Beschwerdeführer mit Schreiben vom 17.06.2024 mit, dass ihm aufgrund des angeführten (Beschwerde)Verfahrens betreffend den Bescheid vom 15.04.2024 im vorliegenden Beschwerdeverfahren nunmehr kein Rechtsschutzbedürfnis mehr zukomme, weil eine „Änderung“ seiner besoldungsrechtlichen Stellung im angeführten (Beschwerde)Verfahren betreffend den Bescheid vom 15.04.2024 bereits vorgenommen worden sei und ihm in diesem (Beschwerde)Verfahren ein rechtliches Interesse an einer inhaltlichen Entscheidung zustehe. Es sei daher beabsichtigt, das vorliegende Beschwerdeverfahren aufgrund von Gegenstandslosigkeit mit Beschluss einzustellen.

10. Der Beschwerdeführer nahm dazu mit Schreiben vom 01.07.2024 im Wege seiner Rechtsvertreterin Stellung und ersuchte dabei um Übermittlung des Schreibens der Behörde vom 13.06.2024.

11. Mit Schreiben vom 09.07.2024 übermittelte das Bundesverwaltungsgericht dem Beschwerdeführer gemäß seinem Ersuchen das Schreiben der Behörde vom 13.06.2024.

II. Das Bundesverwaltungsgericht hat erwogen römischi II. Das Bundesverwaltungsgericht hat erwogen:

1. Feststellungen:

Die Behörde stellte mit dem im Spruch genannten Bescheid zunächst die Definitivstellung des Beschwerdeführers gemäß § 11 BDG 1979 fest (Spruchteil 1.), hielt zudem fest, dass gemäß § 11 Abs. 3 Z 1 leg.cit. die für die Festsetzung des Besoldungsdienstalters berücksichtigten Zeiten des Dienstverhältnisses als Vertragsbediensteter des Justizwachdienstes in die sechsjährige provisorische Dienstzeit eingerechnet würden (Spruchteil 2.), und führte schließlich aus, dass in der besoldungsrechtlichen Stellung des Beschwerdeführers keine Änderung eintrete (Spruchteil 3.). Der Beschwerdeführer erhob im Wege seiner Rechtsvertreterin gegen Spruchteil 3. dieses Bescheides fristgerecht Beschwerde. Die Behörde stellte mit dem im Spruch genannten Bescheid zunächst die Definitivstellung des Beschwerdeführers gemäß Paragraph 11, BDG 1979 fest (Spruchteil 1.), hielt zudem fest, dass gemäß Paragraph 11, Absatz 3, Ziffer eins, leg.cit. die für die Festsetzung des Besoldungsdienstalters berücksichtigten Zeiten des Dienstverhältnisses als Vertragsbediensteter des Justizwachdienstes in die sechsjährige provisorische Dienstzeit eingerechnet würden (Spruchteil 2.), und führte schließlich aus, dass in der besoldungsrechtlichen Stellung des Beschwerdeführers keine Änderung eintrete (Spruchteil 3.). Der Beschwerdeführer erhob im Wege seiner Rechtsvertreterin gegen Spruchteil 3. dieses Bescheides fristgerecht Beschwerde.

Mit Bescheid vom 15.04.2024 stellte die Behörde das Besoldungsdienstalter des Beschwerdeführers unter Anwendung der nunmehr geltenden Rechtslage fest. Gegen diesen Bescheid erhab der Beschwerdeführer im Wege seiner Rechtsvertreterin Beschwerde.

2. Beweiswürdigung:

Die unter Pkt. II.1. getroffenen Feststellungen ergeben sich aus den im erstinstanzlichen Verwaltungsakt und im Gerichtsakt einliegenden und aus Sicht des Bundesverwaltungsgerichtes unbedenklichen Aktenteilen. Die unter Pkt. römisch II.1. getroffenen Feststellungen ergeben sich aus den im erstinstanzlichen Verwaltungsakt und im Gerichtsakt einliegenden und aus Sicht des Bundesverwaltungsgerichtes unbedenklichen Aktenteilen.

3. Rechtliche Beurteilung:

Nach Art. 130 Abs. 1 Z 1 B-VG entscheiden die Verwaltungsgerichte über Beschwerden gegen den Bescheid einer Verwaltungsbehörde wegen Rechtswidrigkeit. Nach Artikel 130, Absatz eins, Ziffer eins, B-VG entscheiden die Verwaltungsgerichte über Beschwerden gegen den Bescheid einer Verwaltungsbehörde wegen Rechtswidrigkeit.

Gemäß § 6 BVwGG, BGBl. I Nr. 10/2013 idF BGBl. I Nr. 77/2023, entscheidet das Bundesverwaltungsgericht durch Einzelrichter, sofern nicht in Bundes- oder Landesgesetzen die Entscheidung durch Senate vorgesehen ist. Eine derartige Regelung wird in den einschlägigen Materiengesetzen nicht getroffen, womit im gegenständlichen Verfahren Einzelrichterzuständigkeit vorliegt. Gemäß Paragraph 6, BVwGG, Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 10 aus 2013, in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 77 aus 2023, entscheidet das Bundesverwaltungsgericht durch Einzelrichter, sofern nicht in Bundes- oder Landesgesetzen die Entscheidung durch Senate vorgesehen ist. Eine derartige Regelung wird in den einschlägigen Materiengesetzen nicht getroffen, womit im gegenständlichen Verfahren Einzelrichterzuständigkeit vorliegt.

Nach § 28 Abs. 1 VwGVG hat das Verwaltungsgericht die Rechtssache durch Erkenntnis zu erledigen, sofern die Beschwerde nicht zurückzuweisen oder das Verfahren einzustellen ist. Gemäß § 31 Abs. 1 leg.cit. erfolgen die Entscheidungen und Anordnungen des Verwaltungsgerichtes durch Beschluss, soweit nicht ein Erkenntnis zu fällen ist. Nach Paragraph 28, Absatz eins, VwGVG hat das Verwaltungsgericht die Rechtssache durch Erkenntnis zu erledigen, sofern die Beschwerde nicht zurückzuweisen oder das Verfahren einzustellen ist. Gemäß Paragraph 31, Absatz eins, leg.cit. erfolgen die Entscheidungen und Anordnungen des Verwaltungsgerichtes durch Beschluss, soweit nicht ein Erkenntnis zu fällen ist.

Zu A) Einstellung des (Beschwerde)Verfahrens:

3.1. Mit der Einstellung des verwaltungsgerichtlichen Verfahrens iSd § 33 Abs. 1 VwGG ist nicht nur bei formeller Klaglosstellung, sondern auch bei Gegenstandslosigkeit der Revision vorzugehen. Gegenstandslosigkeit wird angenommen, wenn durch Änderung maßgeblicher Umstände zeitlicher, sachlicher oder prozessualer Art das rechtliche Interesse des Revisionswerbers an der Entscheidung wegfällt. Ebenso vertritt der Verwaltungsgerichtshof in ständiger Rechtsprechung die Auffassung, dass sich § 33 Abs. 1 leg.cit. entnehmen lässt, dass der Gesetzgeber das Rechtsschutzbedürfnis als Prozessvoraussetzung für das Verfahren vor dem Verwaltungsgerichtshof versteht. Liegt diese Voraussetzung schon bei Einbringung einer Revision nicht vor, ist diese unzulässig, fällt die Voraussetzung erst nach Einbringung einer zulässigen Revision weg, so führt dies zu einer Einstellung des Verfahrens (s. VwGH 23.01.2020, Ro 2019/15/0015; 16.10.2019, Ra 2019/03/0116; 27.02.2019, Ro 2017/10/0032; 09.04.2018, Ra 2017/17/0928, u.v.a.). In seinem Erkenntnis vom 28.01.2016, Ra 2015/11/0027, legte der Verwaltungsgerichtshof dar, dass die zu § 33 Abs. 1 leg.cit. ergangene Rechtsprechung betreffend den (zur Gegenstandslosigkeit führenden) Wegfall des Rechtsschutzbedürfnisses auch auf das Verfahren vor dem Verwaltungsgericht übertragen werden kann. 3.1. Mit der Einstellung des verwaltungsgerichtlichen Verfahrens iSd Paragraph 33, Absatz eins, VwGG ist nicht nur bei formeller Klaglosstellung, sondern auch bei Gegenstandslosigkeit der Revision vorzugehen. Gegenstandslosigkeit wird angenommen, wenn durch Änderung maßgeblicher Umstände zeitlicher, sachlicher oder prozessualer Art das rechtliche Interesse des Revisionswerbers an der Entscheidung wegfällt. Ebenso vertritt der Verwaltungsgerichtshof in ständiger Rechtsprechung die Auffassung, dass sich Paragraph 33, Absatz eins, leg.cit. entnehmen lässt, dass der Gesetzgeber das Rechtsschutzbedürfnis als Prozessvoraussetzung für das Verfahren vor dem Verwaltungsgerichtshof versteht. Liegt diese Voraussetzung schon bei Einbringung einer Revision nicht vor, ist diese unzulässig, fällt die Voraussetzung erst nach Einbringung einer zulässigen Revision weg, so führt dies zu einer Einstellung des Verfahrens (s. VwGH 23.01.2020, Ro 2019/15/0015; 16.10.2019, Ra 2019/03/0116; 27.02.2019, Ro 2017/10/0032; 09.04.2018, Ra

2017/17/0928, u.v.a.). In seinem Erkenntnis vom 28.01.2016, Ra 2015/11/0027, legte der Verwaltungsgerichtshof dar, dass die zu Paragraph 33, Absatz eins, leg.cit. ergangene Rechtsprechung betreffend den (zur Gegenstandslosigkeit führenden) Wegfall des Rechtsschutzbedürfnisses auch auf das Verfahren vor dem Verwaltungsgericht übertragen werden kann.

3.2. Da zur Spruchteil 3. des angefochtenen Bescheides betreffenden Frage der besoldungsrechtlichen Stellung des Beschwerdeführers mittlerweile ein eigenes (Beschwerde)Verfahren anhängig ist (s. Pkt. II.1.), ist das Rechtsschutzinteresse des Beschwerdeführers im vorliegenden Beschwerdeverfahren nunmehr weggefallen. Das Beschwerdeverfahren betreffend Spruchteil 3. des angefochtenen Bescheides ist somit aufgrund materieller Klaglosstellung des Beschwerdeführers mit Beschluss einzustellen (vgl. dazu VwGH 29.04.2015, 2014/20/0047, wonach aus den Bestimmungen des § 28 Abs. 1 VwGVG und § 31 Abs. 1 leg.cit. hervorgeht, dass eine bloß formlose Beendigung – etwa durch Einstellung mittels Aktenvermerkes – eines nach dem VwGVG vom Verwaltungsgericht geführten Verfahrens nicht in Betracht kommt).3.2. Da zur Spruchteil 3. des angefochtenen Bescheides betreffenden Frage der besoldungsrechtlichen Stellung des Beschwerdeführers mittlerweile ein eigenes (Beschwerde)Verfahren anhängig ist (s. Pkt. römisch II.1.), ist das Rechtsschutzinteresse des Beschwerdeführers im vorliegenden Beschwerdeverfahren nunmehr weggefallen. Das Beschwerdeverfahren betreffend Spruchteil 3. des angefochtenen Bescheides ist somit aufgrund materieller Klaglosstellung des Beschwerdeführers mit Beschluss einzustellen vergleiche dazu VwGH 29.04.2015, 2014/20/0047, wonach aus den Bestimmungen des Paragraph 28, Absatz eins, VwGVG und Paragraph 31, Absatz eins, leg.cit. hervorgeht, dass eine bloß formlose Beendigung – etwa durch Einstellung mittels Aktenvermerkes – eines nach dem VwGVG vom Verwaltungsgericht geführten Verfahrens nicht in Betracht kommt).

Zu B) Unzulässigkeit der Revision:

Gemäß § 25a Abs. 1 VwGG hat das Verwaltungsgericht im Spruch seines Erkenntnisses oder Beschlusses auszusprechen, ob die Revision gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG zulässig ist. Der Ausspruch ist kurz zu begründen. Gemäß Paragraph 25 a, Absatz eins, VwGG hat das Verwaltungsgericht im Spruch seines Erkenntnisses oder Beschlusses auszusprechen, ob

Quelle: Bundesverwaltungsgericht BVwg, <https://www.bvwg.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.
www.jusline.at