

# TE Vwgh Beschluss 2023/2/13 Fr 2023/03/0003

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 13.02.2023

## Index

10/07 Verwaltungsgerichtshof

## Norm

VwGG §34 Abs1

VwGG §38

1. VwGG § 34 heute
  2. VwGG § 34 gültig ab 01.07.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2021
  3. VwGG § 34 gültig von 01.01.2014 bis 30.06.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
  4. VwGG § 34 gültig von 01.03.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
  5. VwGG § 34 gültig von 01.07.2008 bis 28.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
  6. VwGG § 34 gültig von 01.08.2004 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 89/2004
  7. VwGG § 34 gültig von 01.09.1997 bis 31.07.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 88/1997
  8. VwGG § 34 gültig von 05.01.1985 bis 31.08.1997
- 
1. VwGG § 38 heute
  2. VwGG § 38 gültig ab 15.04.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 72/2021
  3. VwGG § 38 gültig von 01.01.2014 bis 14.04.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
  4. VwGG § 38 gültig von 01.07.2008 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
  5. VwGG § 38 gültig von 01.01.1991 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 330/1990
  6. VwGG § 38 gültig von 05.01.1985 bis 31.12.1990

## Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Senatspräsident Dr. Handstanger und die Hofräte Mag. Samm und Dr. Himberger als Richter, unter Mitwirkung des Schriftführers Dr. Zeleny, über den Fristsetzungsantrag der antragstellenden Partei M H, vertreten durch Mag. Theresia Koller, Rechtsanwältin in 1080 Wien, Friedrich Schmidt Platz 7/3, gegen das Verwaltungsgericht Wien wegen Verletzung der Entscheidungspflicht in einer Angelegenheit nach dem GelVerkG (belangte Behörde vor dem Verwaltungsgericht: Magistrat der Stadt Wien), den Beschluss gefasst:

## Spruch

Der Fristsetzungsantrag wird zurückgewiesen.

## Begründung

- 1 Der Antragsteller hatte gegen den Bescheid der belangten Behörde vom 10. Juni 2022, mit dem sein Antrag auf

Konzessionserteilung nach § 6 Abs. 1 Z 1 GelVerkG abgewiesen worden war, Beschwerde erhoben.

2 Über diese Beschwerde entschied das Verwaltungsgericht mit einem dem Antragsteller am 13. Jänner 2023 zugestellten Beschluss.

3 Der vom Antragsteller gestellte Fristsetzungsantrag, beim Verwaltungsgericht am 16. Jänner 2023 eingelangt und dem Verwaltungsgerichtshof am 1. Februar 2023 vorgelegt, erweist sich daher als unzulässig, weil das Verwaltungsgericht seine Entscheidung bereits vor Einlangen des Fristsetzungsantrags bei ihm erlassen hatte (vgl. VwGH 9.5.2022, Fr 2022/03/0004, mwN).

4 Der Fristsetzungsantrag war daher zurückzuweisen.

Wien, am 13. Februar 2023

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:VWGH:2023:FR2023030003.F00

**Im RIS seit**

14.03.2023

**Zuletzt aktualisiert am**

14.03.2023

**Quelle:** Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)