

# TE Vwgh Erkenntnis 1996/10/16 96/01/0051

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 16.10.1996

## Index

10/07 Verwaltungsgerichtshof;  
40/01 Verwaltungsverfahren;  
41/02 Passrecht Fremdenrecht;

## Norm

AsylG 1991 §2 Abs2 Z3;  
AVG §37;  
AVG §45 Abs2;  
VwGG §41 Abs1;

## Beachte

Serie (erledigt im gleichen Sinn): 96/01/1226 E 20. Februar 1998 87/01/0044 E 11. März 1998 87/01/0072 E 11. März 1998 95/01/0157 E 17. Dezember 1996 95/01/0428 E 17. Dezember 1996 95/01/0473 E 26. Februar 1997 95/01/0483 E 26. Februar 1997 95/01/0568 E 9. April 1997 96/01/0017 E 19. März 1997 96/01/0132 E 30. April 1997 96/01/0232 E 26. Februar 1997 96/01/0259 E 30. April 1997 96/01/0266 E 29. Jänner 1997 96/01/0294 E 19. März 1997 96/01/0327 E 30. April 1997 96/01/0677 E 29. Jänner 1997 96/01/0681 E 19. März 1997 96/01/0737 E 13. November 1996 96/01/0760 E 13. November 1996 96/01/0766 E 26. Februar 1997 96/01/0795 E 13. November 1996 96/01/0801 E 17. Dezember 1996 96/01/0857 E 17. Dezember 1996 96/01/0860 E 17. Dezember 1996 96/01/0865 E 19. März 1997 96/01/0888 E 17. Dezember 1996 96/01/0908 E 26. Februar 1997 96/01/0935 E 19. März 1997 96/01/0946 E 19. März 1997 96/01/0971 E 19. März 1997 96/01/1041 E 9. April 1997 96/01/1067 E 26. Februar 1997 96/01/1075 E 26. Februar 1997 96/01/1121 E 29. Jänner 1997 96/01/1124 E 29. Jänner 1997 96/01/1126 E 29. Jänner 1997 96/01/1144 E 26. Februar 1997 96/01/1149 E 26. Februar 1997 96/01/1163 E 26. Februar 1997 96/01/1169 E 19. März 1997 96/01/1203 E 9. April 1997 96/01/1210 E 26. Februar 1997 96/01/1223 E 26. Februar 1997 96/01/1247 E 29. Jänner 1997 97/01/0003 E 26. Februar 1997 97/01/0018 E 26. Februar 1997 97/01/0025 E 26. Februar 1997 97/01/0059 E 30. April 1997 97/01/0168 E 30. April 1997 97/01/0182 E 19. März 1997 97/01/0187 E 30. April 1997 97/01/0243 E 30. April 1997 97/01/0318 E 30. April 1997 97/01/0712 E 11. März 1998 97/01/0839 E 11. November 1997 97/01/0927 E 3. Dezember 1997 97/01/0963 E 3. Dezember 1997 97/01/0997 E 3. Dezember 1997 97/01/1011 E 3. Dezember 1997 97/01/1016 E 3. Dezember 1997 97/01/1017 E 3. Dezember 1997 97/01/1029 E 3. Dezember 1997 97/01/1138 E 11. März 1998 97/01/1144 E 20. Februar 1998 97/01/1152 E 20. Februar 1998 98/01/0044 E 11. März 1998 98/01/0072 E 11. März 1998

## Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Senatspräsident Dr. Dorner und die Hofräte Dr. Kremla und Dr. Händschke als Richter, im Beisein des Schriftführers Mag. Klebel, über die Beschwerde des K in S, vertreten durch

Dr. E, Rechtsanwalt in M, gegen den Bescheid des Bundesministers für Inneres vom 1. Dezember 1995, Zl. 4.345.086/1-III/13/94, betreffend Asylgewährung, zu Recht erkannt:

### **Spruch**

Die Beschwerde wird als unbegründet abgewiesen.

Der Beschwerdeführer hat dem Bund Aufwendungen in der Höhe von S 565,-- binnen zwei Wochen bei sonstiger Exekution zu ersetzen.

### **Begründung**

Der Beschwerdeführer, ein Staatsangehöriger der "Jugosl. Föderation", der am 5. September 1994 in das Bundesgebiet eingereist ist, hat den Bescheid des Bundesasylamtes vom 15. September 1994, mit dem sein Asylantrag abgewiesen worden war, mit Berufung bekämpft.

Mit Bescheid vom 1. Dezember 1995 wies die belangte Behörde die Berufung gemäß § 66 Abs. 4 AVG ab.

Gegen diesen Bescheid richtet sich die vorliegende, Rechtswidrigkeit seines Inhaltes und Rechtswidrigkeit infolge Verletzung von Verfahrensvorschriften geltend machende Beschwerde, über die der Verwaltungsgerichtshof in einem gemäß § 12 Abs. 1 Z. 2 VwGG gebildeten Senat erhoben hat:

Der Beschwerdeführer hat bei seiner Ersteinvernahme durch das Bundesasylamt am 8. September 1994 angegeben, sich vor seiner Einreise in das Bundesgebiet in Ungarn aufgehalten zu haben. Das Bundesasylamt hat die Abweisung seines Asylantrages auch darauf gestützt, daß der Beschwerdeführer aufgrund seines Aufenthaltes in diesem Staat bereits dort vor Verfolgung sicher gewesen sei, weshalb ausgehend von § 2 Abs. 2 Z. 3 Asylgesetz 1991 die Gewährung von Asyl gemäß § 3 leg. cit. nicht in Betracht komme. Das Bundesasylamt befaßte sich hiebei näher mit dem Begriff der "Verfolgungssicherheit", wobei es im wesentlichen im Einklang mit der ständigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes (vgl. insbesondere die hg. Erkenntnis vom 24. November 1993, Zl. 93/01/0357, und vom 6. September 1995, Zl. 95/01/0030), auf die gemäß § 43 Abs. 2 VwGG verwiesen wird, die Rechtslage richtig erkannt hat.

Die belangte Behörde hat der Abweisung der Berufung des Beschwerdeführers und damit der Versagung von Asyl die im erstinstanzlichen Bescheid zusammengefaßten Ergebnisse des Ermittlungsverfahrens, die maßgebenden Erwägungen der Beweiswürdigung und die Beurteilung der Rechtsfrage durch das Bundesasylamt vollinhaltlich zugrundegelegt und diese Ausführungen im erstinstanzlichen Bescheid zum Inhalt des angefochtenen Bescheides erhoben, wozu sie - ohne diese wiederholen zu müssen - berechtigt war (vgl. z.B. das hg. Erkenntnis vom 4. Oktober 1995, Zl. 95/01/0045). Auch die belangte Behörde ist demnach davon ausgegangen, daß der Beschwerdeführer - aufgrund seines Aufenthaltes in Ungarn - bereits vor seiner Einreise nach Österreich Verfolgungssicherheit erlangt habe, weshalb der Asylgewährung an ihn der Ausschlußgrund des § 2 Abs. 2 Z. 3 Asylgesetz 1991 entgegenstehe.

Der Beschwerdeführer hat zur Frage der schon vom Bundesasylamt seiner Entscheidung zugrundegerufenen Erlangung von Verfolgungssicherheit bereits vor seiner Einreise in das Bundesgebiet in der vorliegenden Beschwerde keine Ausführungen gemacht.

Ausgehend vom Beschwerdevorbringen sind somit keine Gründe ersichtlich, aus denen der Beschwerdeführer gehindert gewesen wäre, bereits in Ungarn - dieser Staat ist der Genfer Flüchtlingskonvention am 14. März 1989 mit Wirksamkeit vom 12. Juni 1989 (Artikel 43 Z. 2) unter der Einschränkung des Artikel 1 Abschnitt B lit. a beigetreten (vgl. BGBl. Nr. 260/1992) - um Asyl anzusuchen. Da auch kein Sachverhalt geltend gemacht wurde, aus dem sich die Nichteinhaltung der aus der Genfer Flüchtlingskonvention erfließenden Verpflichtungen insbesondere des Refoulement-Verbots durch diesen Staat, ergäbe, liegen keine Umstände vor, die gegen die von der belangten Behörde angenommene Erlangung der Verfolgungssicherheit in Ungarn sprächen.

Es ergibt sich daher, daß der belangten Behörde nicht mit Erfolg entgegengetreten werden kann, wenn sie davon ausgegangen ist, daß der Beschwerdeführer bereits in einem anderen Staat, nämlich in Ungarn, vor Verfolgung sicher war. Daraus folgt, daß die belangte Behörde, ohne den angefochtenen Bescheid mit Rechtswidrigkeit zu belasten, das Vorliegen des Ausschlußgrundes des § 2 Abs. 2 Z. 3 Asylgesetz 1991 ihrer Entscheidung zugrundelegen konnte. Selbst, wenn die belangte Behörde die Flüchtlingseigenschaft des Beschwerdeführers als gegeben erachtet hätte, käme somit

die Asylgewährung für ihn nicht in Betracht, weil dieser der von der belangten Behörde zu Recht herangezogene Ausschlußgrund entgegenstünde (vgl. für viele andere z.B. das hg. Erkenntnis vom 23. März 1994, Zlen. 94/01/0161, 0162).

Ausgehend von dieser Sach- und Rechtslage konnte eine Auseinandersetzung mit den die Frage der Flüchtlingseigenschaft des Beschwerdeführers betreffenden Beschwerdeausführungen unterbleiben.

Die sich somit als unbegründet erweisende Beschwerde war gemäß § 42 Abs. 1 VwGG abzuweisen.

Der Ausspruch über den Aufwandersatz gründet sich auf die §§ 47 ff VwGG in Verbindung mit der Verordnung BGBI. Nr. 416/1994.

### **Schlagworte**

Beweiswürdigung Sachverhalt angenommener geklärter Sachverhalt Sachverhaltsfeststellung Materielle Wahrheit freie Beweiswürdigung

### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:VWGH:1996:1996010051.X00

### **Im RIS seit**

20.11.2000

**Quelle:** Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.  
[www.jusline.at](http://www.jusline.at)