

TE Bvg Erkenntnis 2021/2/10 W170 2238804-1

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 10.02.2021

Entscheidungsdatum

10.02.2021

Norm

BDG 1979 §112

B-VG Art133 Abs4

VwGVG §28 Abs2

Spruch

W170 2238804-1/4E

IM NAMEN DER REPUBLIK!

Das Bundesverwaltungsgericht erkennt durch den Richter Mag. Thomas MARTH über die Beschwerde von XXXX , vertreten durch Rechtsanwalt Mag. Thomas REISCH, gegen den Bescheid der Bundesdisziplinarbehörde vom 15.12.2020, Gz. 2020-0.724.701-11 nach Durchführung einer mündlichen Verhandlung zu Recht (weitere Partei: Disziplinaranwalt beim Bundesministerium für Justiz Leitender Staatsanwalt Mag. Andreas SACHS):

A) Die Beschwerde wird gemäß § 28 Abs. 2 VwGVG, § 112 BDG abgewiesen.

B) Die Revision ist gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG nicht zulässig.

Text

Entscheidungsgründe:

Das Bundesverwaltungsgericht hat über die rechtzeitige und zulässige Beschwerde erwogen:

1. Feststellungen:

1.1. Gegen XXXX (in Folge: Beschwerdeführer) wurde mit Bescheid der Bundesdisziplinarbehörde (in Folge: Behörde) vom 15.12.2020, Zl. 2020-0.724.701-12, ein Disziplinarverfahren wegen des Verdachts, der Beschwerdeführer habe von Oktober 2015 bis Juli 2020 in Wien als Gerichtsvollzieher in bis zu 278 Räumungsverfahren inhaltlich unrichtige Vollzugsberichte verfasst und dadurch zu Unrecht Vergütungen und Fahrtkosten nach den Bestimmungen des

Vollzugsgesetzes in der Höhe von € 16,10 je Verfahren verzeichnet und somit eine Dienstpflichtverletzung schulhaft begangen, eingeleitet. Der Bescheid wurde am 18.12.2020 zugestellt und wurde bis Ablauf des 15.01.2021 gegen den Bescheid kein Rechtsmittel ergriffen.

1.2. In der gegen den Beschwerdeführer gelegten Disziplinaranzeige, die im oben genannten Einleitungsbeschluss diesbezüglich wiedergegeben wurde, wurden dem Beschwerdeführer die Verfahren vorgehalten, bei denen der Verdacht besteht, dass dieser wegen der telefonischen Absage oder einer Absage per E-Mail nicht vor Ort war, aber trotzdem die Vergütung verzeichnet hat. Es handelt sich um folgende Verfahren:

GA

GZ

AZ

JAHR

PRZ

Datum

Zeit

PLZ

Ort

Straße

7

E

153

2015

p

23.10.2015

11:00

1100

WIEN

XXXX

7

E

154

2015

k

23.10.2015

07:30

1100

Wien

XXXX

7

E

181

2015

f

23.10.2015

11:08

1100

WIEN

XXXX

9

E

285

2014

p

23.10.2015

08:30

1100

WIEN

XXXX

9

E

171

2015

z

23.10.2015

09:00

1100

WIEN

XXXX

9

E

189

2015

x

23.10.2015

12:10

1100

Wien

XXXX

7

E
229
2015
i
20.11.2015
09:00
1100
Wien
XXXX
7
E
107
2014
x
02.12.2015
09:27
1100
WIEN
XXXX
7
E
240
2015
g
09.12.2015
09:30
1100
Wien
XXXX
7
E
254
2015
s
09.12.2015
09:00
1100
WIEN

XXXX
9
E
64
2015
i
09.12.2015
11:23
1100
WIEN
XXXX
9
E
265
2015
y
09.12.2015
11:15
1100
WIEN
XXXX
7
E
246
2015
i
11.12.2015
10:00
1100
Wien
XXXX
7
E
139
2015
d
15.12.2015
08:30

1100
Wien
XXXX
9
E
289
2015
b
29.01.2016
12:00
1100
Wien
XXXX
7
E
82
2015
x
03.02.2016
08:30
1100
WIEN
XXXX
7
E
85
2015
p
03.02.2016
09:00
1100
WIEN
XXXX
7
E
267
2015
b

03.02.2016

10:00

1100

WIEN

XXXX

9

E

288

2015

f

03.02.2016

10:30

1100

WIEN

XXXX

7

E

1

2016

m

02.03.2016

09:00

1100

Wien

XXXX

9

E

34

2016

d

16.03.2016

09:58

1100

WIEN

XXXX

7

E

50

2016

t

06.04.2016

12:30

1100

Wien

XXXX

7

E

72

2016

b

25.05.2016

09:00

1100

Wien

XXXX

9

E

108

2016

m

08.06.2016

11:00

1100

Wien

XXXX

7

E

146

Quelle: Bundesverwaltungsgericht BVwg, <https://www.bvwg.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.
www.jusline.at