

**RS OGH 2018/8/31 6Ob145/18v,  
8Ob164/18b, 1Ob72/20z, 3Ob76/20b,  
2Ob129/20i, 7Ob171/21d**

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 31.08.2018

## **Norm**

ABGB §246 Abs3 Z2

ABGB §259 Abs4

## **Rechtssatz**

Auch nach dem 2. Erwachsenenschutz-Gesetz besteht für den Betroffenen kein Recht auf freie Auswahl des gerichtlichen Erwachsenenvertreters. Maßgebend ist allein das Wohl des Betroffenen.

## **Entscheidungstexte**

- 6 Ob 145/18v  
Entscheidungstext OGH 31.08.2018 6 Ob 145/18v
- 8 Ob 164/18b  
Entscheidungstext OGH 19.12.2018 8 Ob 164/18b
- 1 Ob 72/20z  
Entscheidungstext OGH 25.05.2020 1 Ob 72/20z  
Vgl
- 3 Ob 76/20b  
Entscheidungstext OGH 03.07.2020 3 Ob 76/20b  
Beisatz: Keine Interessenkollision, wenn Erwachsenenvertreter die Erwachsenenvertretung auch angeregt hat.  
(T1)
- 2 Ob 129/20i  
Entscheidungstext OGH 17.09.2020 2 Ob 129/20i
- 7 Ob 171/21d  
Entscheidungstext OGH 26.01.2022 7 Ob 171/21d

## **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:2018:RS0132245

## **Im RIS seit**

05.11.2018

## **Zuletzt aktualisiert am**

30.03.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)