

RS OGH 1954/11/24 1Ob872/54, 2Ob11/60, 1Ob67/62, 8Ob274/64, 7Ob116/65, 7Ob273/65, 5Ob29/69, 7Ob125/6

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 24.11.1954

Norm

ABGB §1152 I

RATG §1

NTG allg

Rechtssatz

Die Entlohnung eines Rechtsanwaltes für die Errichtung von Verträgen richtet sich weder nach dem RATG noch dem NTG. Das Entgelt ist vielmehr nach § 1152 ABGB zu bestimmen. Angemessen im Sinne des § 1152 ABGB ist das Entgelt, das sich unter Berücksichtigung aller Umstände und unter Bedachtnahme auf das, was unter ähnlichen Umständen geschieht oder geschehen ist, ergibt. Keine prozentuelle Festsetzung des Honorars (Maximalhöhe).

Entscheidungstexte

- 1 Ob 872/54
Entscheidungstext OGH 24.11.1954 1 Ob 872/54
Veröff: JBl 1955,122 (mit verfahrensrechtlicher Besprechung von Novak)
- 2 Ob 11/60
Entscheidungstext OGH 18.03.1960 2 Ob 11/60
- 1 Ob 67/62
Entscheidungstext OGH 14.03.1962 1 Ob 67/62
Veröff: EvBl 1962/344 S 433 = SZ 35/33
- 8 Ob 274/64
Entscheidungstext OGH 26.11.1964 8 Ob 274/64
- 7 Ob 116/65
Entscheidungstext OGH 22.04.1965 7 Ob 116/65
nur: Angemessen im Sinne des § 1152 ABGB ist das Entgelt, das sich unter Berücksichtigung aller Umstände und unter Bedachtnahme auf das, was unter ähnlichen Umständen geschieht oder geschehen ist, ergibt. (T1) Beisatz: Tischlermeister (T2)
- 7 Ob 273/65
Entscheidungstext OGH 29.09.1965 7 Ob 273/65

- 5 Ob 29/69
Entscheidungstext OGH 12.02.1969 5 Ob 29/69
nur: Die Entlohnung eines Rechtsanwaltes für die Errichtung von Verträgen richtet sich weder nach dem RAT noch dem NTG. Das Entgelt ist vielmehr nach § 1152 ABGB zu bestimmen. (T3)
- 7 Ob 125/69
Entscheidungstext OGH 10.09.1969 7 Ob 125/69
nur T1
- 1 Ob 764/76
Entscheidungstext OGH 07.03.1977 1 Ob 764/76
nur T1; Beisatz: Schiedsrichter - Honorar (T4) Veröff: JBl 1978,155
- 5 Ob 633/81
Entscheidungstext OGH 07.07.1981 5 Ob 633/81
nur T3; Beis wie T4
- 1 Ob 598/91
Entscheidungstext OGH 18.09.1991 1 Ob 598/91
nur T1
- 4 Ob 541/92
Entscheidungstext OGH 29.09.1992 4 Ob 541/92
nur T1; Beisatz: Soweit die AHR keinen Hinweis enthalten. (T5)
- 4 Ob 2161/96i
Entscheidungstext OGH 12.08.1996 4 Ob 2161/96i
nur T1; Beisatz: Orientierungshilfe und Anhaltspunkt kann hierfür auch eine (verwandte) Gebührenordnung liefern. (T6) Beisatz: Hier: Produkt-Designer. (T7)
- 8 ObA 22/18w
Entscheidungstext OGH 25.06.2018 8 ObA 22/18w
Auch

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1954:RS0038346

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

08.08.2018

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at