

**RS OGH 1956/5/16 1Ob136/56,
3Ob57/72, 5Ob695/82, 7Ob126/04m,
9Ob117/06f, 6Ob70/14h,
1Ob210/15m, 2Ob5**

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 16.05.1956

Norm

ZPO §228 A1

Rechtssatz

Bedarf es nicht des Nachweises des Feststellungsinteresses (bei materiell-rechtlichen Feststellungsklagen), dann ist das Problem "Feststellungsklage oder Leistungsklage" nicht aufzuwerfen.

Entscheidungstexte

- 1 Ob 136/56
Entscheidungstext OGH 16.05.1956 1 Ob 136/56
Veröff: EvBl 1956/289 S 517
- 3 Ob 57/72
Entscheidungstext OGH 22.06.1972 3 Ob 57/72
Ähnlich
- 5 Ob 695/82
Entscheidungstext OGH 21.09.1982 5 Ob 695/82
- 7 Ob 126/04m
Entscheidungstext OGH 16.06.2004 7 Ob 126/04m
- 9 Ob 117/06f
Entscheidungstext OGH 09.05.2007 9 Ob 117/06f
- 6 Ob 70/14h
Entscheidungstext OGH 19.11.2014 6 Ob 70/14h
Auch
- 1 Ob 210/15m
Entscheidungstext OGH 24.11.2015 1 Ob 210/15m
- 2 Ob 52/16k
Entscheidungstext OGH 27.04.2017 2 Ob 52/16k
Veröff: SZ 2017/52
- 6 Ob 168/18a
Entscheidungstext OGH 27.02.2019 6 Ob 168/18a
Vgl auch
- 6 Ob 113/19i
Entscheidungstext OGH 19.12.2019 6 Ob 113/19i
Vgl; Beisatz: Bei einer Nichtigkeitsklage nach § 201 AktG folgt aus der Qualifikation als materiell-rechtliche Feststellungsklage, dass kein konkreter Nachweis eines rechtlichen Interesses iSd § 228 ZPO erforderlich ist. Auch bei der Nichtigkeitsklage kann aber das Rechtsschutzbedürfnis fehlen, so etwa, wenn die Nichtigkeit zwischenzeitig durch neuerliche Beschlussfassung der Hauptversammlung folgenlos beseitigt wurde. (T1)

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1956:RS0038877

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

18.02.2020

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2025 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at