

# RS OGH 1959/4/15 7Os64/59, 100s251/64, 90s101/65, 110s24/71, 130s93/72 (130s94/72), 130s162/73, 100s

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 15.04.1959

## Norm

StPO §41 Abs2

StPO §41 Abs3

StPO §286 Abs4

StPO §348

## Rechtssatz

Bei notwendiger Verteidigung kann dem Angeklagten ein ex offo-Verteidiger nur für die Hauptverhandlung und vom OGH für den Gerichtstag bestellt werden; zur Rechtsmittelausführung ist dies nicht möglich. Es wäre bei Vorliegen der Voraussetzungen nur die Bestellung eines Armenverteidigers hiefür zulässig.

## Entscheidungstexte

- 7 Os 64/59

Entscheidungstext OGH 15.04.1959 7 Os 64/59

- 10 Os 251/64

Entscheidungstext OGH 11.12.1964 10 Os 251/64

Auch; nur: Zur Rechtsmittelausführung ist dies nicht möglich. Es wäre bei Vorliegen der Voraussetzungen nur die Bestellung eines Armenverteidigers hiefür zulässig. (T1) Beisatz: Dasselbe gilt auch, wenn keine notwendige Verteidigung vorliegt. (T2) Veröff: SSt 35/65 = EvBl 1965/250 S 358

- 9 Os 101/65

Entscheidungstext OGH 08.07.1965 9 Os 101/65

Ähnlich

- 11 Os 24/71

Entscheidungstext OGH 28.01.1971 11 Os 24/71

nur: Bei notwendiger Verteidigung kann dem Angeklagten ein ex offo-Verteidiger nur für die Hauptverhandlung und vom OGH für den Gerichtstag bestellt werden. (T3)

- 13 Os 93/72

Entscheidungstext OGH 15.11.1972 13 Os 93/72

Veröff: EvBl 1973/128 S 275 = JBl 1973,479 (zustimmend Liebscher) = RZ 1973/47 S 35

- 10 Os 160/73  
Entscheidungstext OGH 11.12.1973 10 Os 160/73  
Beisatz: Nach Inkrafttreten des VerfahrenshilfeG BGBl 1973/569 Beigabe eines "Verteidigers", dessen Kosten der Angeklagte nicht zu tragen hat. (T5)
- 13 Os 162/73  
Entscheidungstext OGH 20.12.1973 13 Os 162/73  
nur T1; Beisatz: Ein Antrag auf Beistellung eines Armenvertreters zur Rechtsmittelausführung darf nicht zum Anlaß der Bestellung eines Armenverteidigers genommen werden. (T4)
- 13 Os 22/74  
Entscheidungstext OGH 27.02.1974 13 Os 22/74  
nur T1; Beis wie T5
- 10 Os 132/74  
Entscheidungstext OGH 29.10.1974 10 Os 132/74  
Beis wie T5; Beisatz: Rechtsmittelanmeldung, aber nicht Rechtsmittelführung durch Amtsverteidiger. (T6)
- 11 Os 148/74  
Entscheidungstext OGH 22.11.1974 11 Os 148/74
- 11 Os 119/78  
Entscheidungstext OGH 12.09.1978 11 Os 119/78  
nur T3; Veröff: RZ 1978/133 S 247
- 11 Os 61/80  
Entscheidungstext OGH 23.04.1980 11 Os 61/80  
Beisatz: Zur bloßen Ausführung von Rechtsmitteln darf dem Angeklagten nicht von Amts wegen gemäß § 41 Abs 3 StPO, sondern ausschließlich auf Antrag gemäß § 41 Abs 2 StPO - unter den dort bezeichneten Voraussetzungen - ein Verteidiger beigegeben werden. (T7)
- 10 Os 46/81  
Entscheidungstext OGH 31.03.1981 10 Os 46/81  
nur T1; Veröff: EvBl 1981/205 S 581
- 9 Os 147/81  
Entscheidungstext OGH 20.10.1981 9 Os 147/81  
nur T1
- 11 Os 15/05y  
Entscheidungstext OGH 08.03.2005 11 Os 15/05y  
Auch; Beis ähnlich wie T7

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1959:RS0097890

#### **Dokumentnummer**

JJR\_19590415\_OGH0002\_0070OS00064\_5900000\_001

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)