

# RS OGH 1960/12/7 6Ob442/60, 2Ob56/67 (2Ob57/57), 6Ob316/61, 6Ob345/61, 6Ob492/61, 6Ob108/63, 8Ob16/6

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 07.12.1960

## Norm

MG §19 Abs2 Z10 C

MRG §30 Abs2 Z4 C

## Rechtssatz

Die Nichtanwendbarkeit des § 19 Abs 2 Z 10 MG bei Veräußerung oder Verpachtung setzt voraus, daß es sich um die Überlassung eines lebenden Unternehmens handelt und der Schwerpunkt nicht in der Überlassung der Geschäftslokalitäten samt Inventar und Warenlager gelegen ist. Eine Transaktion, mit der nach erfolgter Stilllegung des Betriebes oder unter gleichzeitiger Auflösung des Unternehmens Geschäftsräume, Inventar und Warenlager dem Betrieb eines anderen Unternehmens, wenn auch derselben Branche, zugeführt werden soll, ist als Überlassung nach § 19 Abs 2 Z 10 MG anzusehen.

## Entscheidungstexte

- 6 Ob 442/60

Entscheidungstext OGH 07.12.1960 6 Ob 442/60

Veröff: MietSlg 8216 = ImmZ 1961,153

- 2 Ob 56/67

Entscheidungstext OGH 27.02.1957 2 Ob 56/67

Ähnlich

- 6 Ob 316/61

Entscheidungstext OGH 04.10.1961 6 Ob 316/61

nur: Die Nichtanwendbarkeit des § 19 Abs 2 Z 10 MG bei Veräußerung oder Verpachtung setzt voraus, daß es sich um die Überlassung eines lebenden Unternehmens handelt und der Schwerpunkt nicht in der Überlassung der Geschäftslokalitäten samt Inventar und Warenlager gelegen ist. (T1)

- 6 Ob 345/61

Entscheidungstext OGH 18.10.1961 6 Ob 345/61

nur T1; Beisatz: Mietrechte vierzigtausend Schilling - Kundenstock zwanzigtausend Schilling: Kündigungsgrund gegeben. (T2)

- 6 Ob 492/61

Entscheidungstext OGH 10.01.1962 6 Ob 492/61

- 6 Ob 108/63

Entscheidungstext OGH 25.04.1963 6 Ob 108/63

Zweiter Rechtsgang zu 6 Ob 492/61

- 8 Ob 16/64

Entscheidungstext OGH 04.02.1964 8 Ob 16/64

nur T1; Veröff: MietSlg 16410

- 6 Ob 142/64

Entscheidungstext OGH 13.05.1964 6 Ob 142/64

- 1 Ob 15/65

Entscheidungstext OGH 03.03.1965 1 Ob 15/65

- 8 Ob 169/65

Entscheidungstext OGH 06.07.1965 8 Ob 169/65

Beisatz: Kündigungsgrund gemäß § 19 Abs 2 Z 10 MG liegt vor, wenn der Schwerpunkt der Übertragung in der Überlassung der Geschäftsräume gelegen ist. (T3) Veröff: HS 5038 = MietSlg 17463

- 6 Ob 39/67

Entscheidungstext OGH 22.02.1967 6 Ob 39/67

nur T1; Veröff: MietSlg 19335

- 5 Ob 156/67

Entscheidungstext OGH 13.09.1967 5 Ob 156/67

nur T1; Veröff: MietSlg 19338

- 2 Ob 339/67

Entscheidungstext OGH 07.02.1968 2 Ob 339/67

Veröff: MietSlg 20435

- 6 Ob 171/68

Entscheidungstext OGH 17.07.1968 6 Ob 171/68

nur T1; Beis wie T3; Veröff: SZ 41/96 = EvBl 1969/40 S 71 = MietSlg 20431

- 6 Ob 246/69

Entscheidungstext OGH 22.10.1969 6 Ob 246/69

nur T1; Beis wie T3; Veröff: MietSlg 21506

- 8 Ob 9/70

Entscheidungstext OGH 27.01.1970 8 Ob 9/70

nur T1; Veröff: MietSlg 22380

- 8 Ob 153/70

Entscheidungstext OGH 07.07.1970 8 Ob 153/70

Veröff: JBI 1971,623 = MietSlg 22383

- 6 Ob 211/71

Entscheidungstext OGH 13.10.1971 6 Ob 211/71

nur T1; Veröff: MietSlg 23393

- 6 Ob 106/72

Entscheidungstext OGH 31.05.1972 6 Ob 106/72

nur T1; Veröff: MietSlg 24320 = HS 8050

- 6 Ob 220/73

Entscheidungstext OGH 30.10.1973 6 Ob 220/73

Auch; nur T1; Veröff: MietSlg 25316 = HS 8042

- 1 Ob 45/74

Entscheidungstext OGH 24.04.1974 1 Ob 45/74

nur T1

- 1 Ob 116/74

Entscheidungstext OGH 09.07.1974 1 Ob 116/74

nur T1; Beis wie T3; Veröff: MietSlg 26274

- 4 Ob 576/74  
Entscheidungstext OGH 01.10.1974 4 Ob 576/74  
nur T1
- 5 Ob 619/76  
Entscheidungstext OGH 06.07.1976 5 Ob 619/76
- 7 Ob 513/77  
Entscheidungstext OGH 17.02.1977 7 Ob 513/77  
Veröff: MietSlg 29334
- 7 Ob 659/78  
Entscheidungstext OGH 12.10.1978 7 Ob 659/78
- 7 Ob 522/80  
Entscheidungstext OGH 31.01.1980 7 Ob 522/80  
Auch; nur T1
- 7 Ob 539/80  
Entscheidungstext OGH 28.02.1980 7 Ob 539/80  
nur T1
- 1 Ob 769/80  
Entscheidungstext OGH 08.04.1981 1 Ob 769/80  
Veröff: MietSlg 33324 = MietSlg 33363
- 6 Ob 697/81  
Entscheidungstext OGH 10.03.1982 6 Ob 697/81  
Auch; nur T1; Beisatz: Es müssen der objektiv ermittelte Wert der anderen Unternehmensbestandteile und der ebenfalls auf Grund des ortsüblichen Mietzinses objektiv ermittelte Wert des Unternehmensbestandteiles "Bestandrecht" einander gegenübergestellt werden. Ohne Bedeutung ist es, ob der Wert der von der Unternehmenserwerberin zu erbringenden Gegenleistung mit dem objektiv ermittelten Wert des Unternehmens (einschließlich des im obigen Sinn objektiv ermittelten Wertes des Bestandrechtes) übereinstimmt. (T4)
- 4 Ob 544/83  
Entscheidungstext OGH 10.05.1983 4 Ob 544/83  
nur T1
- 7 Ob 607/85  
Entscheidungstext OGH 30.07.1985 7 Ob 607/85  
Auch; Veröff: MietSlg XXXVII/31
- 4 Ob 131/97m  
Entscheidungstext OGH 13.05.1997 4 Ob 131/97m  
nur T1
- 8 Ob 149/03z  
Entscheidungstext OGH 27.05.2004 8 Ob 149/03z  
Vgl auch; nur T1
- 5 Ob 113/20h  
Entscheidungstext OGH 21.10.2020 5 Ob 113/20h

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1960:RS0068397

#### **Im RIS seit**

15.06.1997

#### **Zuletzt aktualisiert am**

21.12.2020

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)