

RS OGH 1961/7/5 6Nd78/61, 1Ob44/68, 2Nd503/83, 2Nd5/83, 2Nd511/83, 2Ob589/87, 2Nd504/87, 6Nd511/92,

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 05.07.1961

Norm

JN §31 I

Rechtssatz

Es müssen besonders schwerwiegende Gründe vorliegen, um eine Rechtssache gegen den Willen einer Partei dem zuständigen Gericht abzunehmen (6 Nd 121/59, 6 Nd 7/60 ua - Verfahren wegen Ehescheidung).

Entscheidungstexte

- 6 Nd 78/61
Entscheidungstext OGH 05.07.1961 6 Nd 78/61
- 1 Ob 44/68
Entscheidungstext OGH 22.02.1968 1 Ob 44/68
- 2 Nd 503/83
Entscheidungstext OGH 08.03.1983 2 Nd 503/83
nur: Es müssen besonders schwerwiegende Gründe vorliegen, um eine Rechtssache gegen den Willen einer Partei dem zuständigen Gericht abzunehmen. (T1)
- 2 Nd 5/83
Entscheidungstext OGH 26.09.1983 2 Nd 5/83
nur T1
- 2 Nd 511/83
Entscheidungstext OGH 05.12.1983 2 Nd 511/83
- 2 Ob 589/87
Entscheidungstext OGH 30.06.1987 2 Ob 589/87
Auch; Beisatz: Hier: Bei Widerspruch gegen die Delegierung hat es im Zweifel bei der gesetzlich begründeten Zuständigkeit zu bleiben. (T2)
- 2 Nd 504/87
Entscheidungstext OGH 12.10.1987 2 Nd 504/87
- 6 Nd 511/92
Entscheidungstext OGH 01.10.1992 6 Nd 511/92

Vgl auch; Beis wie T2

- 4 Nd 1/95

Entscheidungstext OGH 16.01.1995 4 Nd 1/95

Auch; Beis wie T2

- 3 Nd 510/95

Entscheidungstext OGH 31.07.1995 3 Nd 510/95

Auch; nur T1; Beis wie T2

- 5 Nd 509/99

Entscheidungstext OGH 09.07.1999 5 Nd 509/99

nur T1; Beis wie T2

- 3 Nd 514/99

Entscheidungstext OGH 03.02.2000 3 Nd 514/99

Auch; Beisatz: Die Delegierung einer Rechtssache nach § 31 JN soll bloß die Ausnahme bilden. Kann die Frage der Zweckmäßigkeit nicht eindeutig zu Gunsten beider Parteien beantwortet werden und widerspricht eine der Parteien der Delegierung, so ist dieser Partei der Vorzug zu geben. (T3)

- 6 Nd 1/00

Entscheidungstext OGH 03.05.2000 6 Nd 1/00

Vgl auch; Beisatz: Für die Zweckmäßigkeit einer Delegierung ist der Kanzleisitz der Parteienvertreter nicht von Bedeutung. (T4)

- 8 Nd 512/01

Entscheidungstext OGH 08.10.2001 8 Nd 512/01

nur T1

- 3 Nd 513/01

Entscheidungstext OGH 16.10.2001 3 Nd 513/01

Vgl auch

- 1 Nd 501/02

Entscheidungstext OGH 16.01.2002 1 Nd 501/02

Auch; Beis wie T2

- 8 Nc 102/02w

Entscheidungstext OGH 10.10.2002 8 Nc 102/02w

Auch; Beis wie T3; Beis wie T4

- 3 Nc 1/03g

Entscheidungstext OGH 18.02.2003 3 Nc 1/03g

Auch; Beis wie T3 nur: Die Delegierung einer Rechtssache nach § 31 JN soll bloß die Ausnahme bilden. (T5)

Beis wie T4

- 8 Nc 113/02p

Entscheidungstext OGH 24.02.2003 8 Nc 113/02p

Auch; Beis wie T3

- 2 Nc 7/03g

Entscheidungstext OGH 03.04.2003 2 Nc 7/03g

nur T1; Beis wie T5

- 5 Nc 24/04f

Entscheidungstext OGH 22.09.2004 5 Nc 24/04f

nur T1; Beis wie T2

- 2 Ob 195/04x

Entscheidungstext OGH 23.09.2004 2 Ob 195/04x

Beis wie T4

- 5 Nc 4/06t

Entscheidungstext OGH 20.02.2006 5 Nc 4/06t

Beis wie T2; Beis wie T3

- 5 Nc 11/07y

Entscheidungstext OGH 25.06.2007 5 Nc 11/07y

nur T1; Beis wie T5

- 3 Nc 24/09y

Entscheidungstext OGH 25.03.2009 3 Nc 24/09y

nur T1; Beisatz: Hier: Bei Widerstand der anderen Partei müssen besonders schwerwiegende für eine Delegierung sprechende Gründe vorliegen. Dass die Mehrheit der beantragten Zeugen in Wien aufhältig ist, reicht nicht. (T6)

- 5 Nc 9/09g

Entscheidungstext OGH 07.07.2009 5 Nc 9/09g

Beis wie T6 nur: Bei Widerstand der anderen Partei müssen besonders schwerwiegende für eine Delegierung sprechende Gründe vorliegen. (T7)

Beisatz: Hier: Die Möglichkeit der Verhandlung der Rechtssache am Gerichtstag des angerufenen Gerichts darf nicht unbeachtet bleiben. (T8)

Beisatz: Eine Erleichterung allein für eine Partei rechtfertigt ein Abgehen von der restriktiv zu handhabenden Zuständigkeitsordnung nicht. (T9)

- 4 Ob 194/10y

Entscheidungstext OGH 09.11.2010 4 Ob 194/10y

Vgl; Beis wie T3; Beis wie T4

- 5 Nc 1/11h

Entscheidungstext OGH 11.02.2011 5 Nc 1/11h

Vgl auch; Beis wie T3

- 10 Nc 5/11h

Entscheidungstext OGH 06.04.2011 10 Nc 5/11h

Vgl auch

- 1 Nc 34/11g

Entscheidungstext OGH 19.04.2011 1 Nc 34/11g

nur T1; Beis wie T5; Beis wie T7

- 2 Nc 10/11k

Entscheidungstext OGH 17.06.2011 2 Nc 10/11k

Vgl auch; Beis wie T4

- 10 Nc 15/12f

Entscheidungstext OGH 03.09.2012 10 Nc 15/12f

Vgl auch

- 9 Nc 12/13h

Entscheidungstext OGH 10.07.2013 9 Nc 12/13h

Vgl auch

- 3 Ob 204/13s

Entscheidungstext OGH 19.12.2013 3 Ob 204/13s

Beis wie T3

- 5 Ob 51/14g

Entscheidungstext OGH 30.06.2014 5 Ob 51/14g

Vgl auch

- 5 Nc 21/15f

Entscheidungstext OGH 21.08.2015 5 Nc 21/15f

- 5 Nc 27/15p

Entscheidungstext OGH 20.10.2015 5 Nc 27/15p

- 7 Nc 12/16y

Entscheidungstext OGH 01.06.2016 7 Nc 12/16y

- 3 Nc 1/17b

Entscheidungstext OGH 17.01.2017 3 Nc 1/17b

- 8 Nc 15/17y

Entscheidungstext OGH 17.05.2017 8 Nc 15/17y

Auch; Beisatz: Gegen den Willen der anderen Partei darf die Delegierung daher nur ausgesprochen werden, wenn die Frage der Zweckmäßigkeit eindeutig zu Gunsten aller Parteien des Verfahrens gelöst werden kann. (T10)

- 3 Nc 2/18a

Entscheidungstext OGH 24.01.2018 3 Nc 2/18a

Auch

- 1 Nc 3/19k

Entscheidungstext OGH 03.04.2019 1 Nc 3/19k

Vgl; Beis wie T4

- 15 Ns 81/21m

Entscheidungstext OGH 13.10.2021 15 Ns 81/21m

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1961:RS0046455

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

24.11.2021

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at