

# **RS OGH 1963/6/19 120s120/63, 120s220/62, 110s51/65 (110s52/65 - 110s54/65), 120s121/72, 110s91/72, 9**

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 19.06.1963

## Norm

StPO §258 Abs2 A

StPO §281 Z4 B

## Rechtssatz

Eine Beweisaufnahme ist nach dem Gesetz nur dann geboten, wenn daraus ein in rechtlicher und tatsächlicher Hinsicht derart ins Gewicht fallendes Ergebnis zu erwarten ist, daß hiedurch die mit der Beweisaufnahme möglicherweise verbundenen Nachteile, die insbesondere in einer der Wahrheitsfindung abträglichen Ausweitung des Prozeßstoffes und Verzögerung des Verfahrens liegen können, aufgewogen werden (SSt XXVIII/4, 11 Os 87/62).

## Entscheidungstexte

- 12 Os 220/62  
Entscheidungstext OGH 05.07.1962 12 Os 220/62
- 12 Os 120/63  
Entscheidungstext OGH 19.06.1963 12 Os 120/63
- 11 Os 51/65  
Entscheidungstext OGH 06.07.1965 11 Os 51/65
- 12 Os 121/72  
Entscheidungstext OGH 27.07.1972 12 Os 121/72  
Beisatz: Voraussichtlich erhebliche Verlängerung der Untersuchungshaft des Angeklagten. (T1)
- 11 Os 91/72  
Entscheidungstext OGH 25.10.1972 11 Os 91/72
- 9 Os 111/74  
Entscheidungstext OGH 26.11.1975 9 Os 111/74  
Beisatz: Daher keine unbegrenzte Verbindlichkeit zur Aufnahme von Beweisen. (T2)
- 9 Os 193/81  
Entscheidungstext OGH 27.04.1982 9 Os 193/81  
Vgl auch
- 11 Os 26/82  
Entscheidungstext OGH 28.04.1982 11 Os 26/82  
Vgl auch
- 9 Os 76/85  
Entscheidungstext OGH 02.07.1986 9 Os 76/85  
Vgl auch; Beisatz: Zu § 345 Abs 1 Z 5 StPO. (T3)
- 9 Ob 190/99b  
Entscheidungstext OGH 03.11.1999 9 Ob 190/99b  
Veröff: SZ 72/166

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1963:RS0098547

## Dokumentnummer

JJR\_19630619\_OGH0002\_0120OS00120\_6300000\_001

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>