

**RS OGH 1966/1/12 3Ob176/65
(3Ob177/65), 3Ob17/66, 3Ob103/68,
3Ob71/72, 3Ob92/98w, 3Ob106/03i,
3Ob26/**

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 12.01.1966

Norm

EO §358

Rechtssatz

Auch die Vernehmung nach § 358 EO hat nicht die Frage, ob der Verpflichtete gegen den Titel verstoßen hat, zum Gegenstand (Neumann-Lichtblau 3. Auflage II S 1112 ff, SZ 10/117, EvBl 1954/195, JBl 1954,361). Dasselbe gilt von dem weiteren Zuwiderhandeln, das Anlaß zur Verhängung der Strafe ist.

Entscheidungstexte

- 3 Ob 176/65
Entscheidungstext OGH 12.01.1966 3 Ob 176/65
- 3 Ob 17/66
Entscheidungstext OGH 09.02.1966 3 Ob 17/66
Beisatz: Hier: Für § 355 EO (T1)
- 3 Ob 103/68
Entscheidungstext OGH 21.08.1968 3 Ob 103/68
nur: Auch die Vernehmung nach § 358 EO hat nicht die Frage, ob der Verpflichtete gegen den Titel verstoßen hat, zum Gegenstand (Neumann-Lichtblau 3. Auflage II S 1112 ff, SZ 10/117, EvBl 1954/195, JBl 1954,361). (T2) Beisatz: Durch diese Vernehmung dürfen aber nicht die Voraussetzungen für die Bewilligung der Exekution geprüft werden. (T3)
- 3 Ob 71/72
Entscheidungstext OGH 06.07.1972 3 Ob 71/72
Beis wie T1 T1; SZ 45/79
- 3 Ob 92/98w
Entscheidungstext OGH 11.11.1998 3 Ob 92/98w
- 3 Ob 106/03i
Entscheidungstext OGH 28.01.2004 3 Ob 106/03i
nur T2
- 3 Ob 26/05b
Entscheidungstext OGH 27.07.2005 3 Ob 26/05b
nur T2; Beis wie T1

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1966:RS0004522

Dokumentnummer

JJR_19660112_OGH0002_0030OB00176_6500000_001

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at