

# RS OGH 1973/12/18 12Os171/73, 13Os102/80, 13Os154/81, 13Os49/85, 11Os147/98

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 18.12.1973

## Norm

RAO §11 Abs2

StPO §44 Abs2

## Rechtssatz

Pflicht des Wahlverteidigers zur Vertretung im Gerichtstag nach Vollmachtskündigung seitens des Mandanten.

## Entscheidungstexte

- 12 Os 171/73  
Entscheidungstext OGH 18.12.1973 12 Os 171/73
- 13 Os 102/80  
Entscheidungstext OGH 22.09.1980 13 Os 102/80  
Ähnlich; Veröff: EvBl 1981/166 S 471
- 13 Os 154/81  
Entscheidungstext OGH 22.10.1981 13 Os 154/81  
Beisatz: Der Wahlberechtigte ist zufolge der grundsätzlichen Entscheidung des OGH vom 30.01.1975, JBL 1975 S 269 = RZ 1975/42, 91 = ÖJZ-LSK 1975/17 (= SSt 46/5 = EvBl 1975/234 S 498) im Rahmen seines eigenen pflichtgemäßem Ermessens nicht gehalten, im Gerichtstag zu erscheinen oder einen Substituten zu entsenden.  
(T1)
- 13 Os 49/85  
Entscheidungstext OGH 18.04.1985 13 Os 49/85  
Vgl auch; Beis wie T1; Beisatz: Hier: Zur einvernehmlichen Lösung des Vollmachtsverhältnisses. (T2)
- 11 Os 147/98  
Entscheidungstext OGH 18.01.1999 11 Os 147/98  
Vgl auch; Beisatz: Diese Verpflichtung entfällt nur, wenn die Partei dem Rechtsanwalt das Mandat widerruft (§ 11 Abs 3 RAO). Allfällige Säumnisse des Verteidigers muß der Angeklagte gegen sich gelten lassen. (T3)

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1973:RS0071941

## Dokumentnummer

JJR\_19731218\_OGH0002\_0120OS00171\_7300000\_001

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.  
[www.jusline.at](http://www.jusline.at)