

# RS OGH 1974/12/3 3Ob198/74, 3Ob280/07h

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 03.12.1974

## Norm

EO §42 B

EO §353 Abs2 IVA

EO §353 Abs2 VD

EO §353 Abs2 VIB

## Rechtssatz

Infolge Aufschiebung der Ermächtigung des betreibenden Gläubigers zur Ersatzvornahme ist auch die Vollstreckung des rechtskräftigen Auftrages zur Vorauszahlung der Kosten gehemmt. Es bedarf aber eines eigenen Aufschiebungsbeschlusses. Nach Aufschiebung der Exekution nach § 353 EO kann ein Exekutionsantrag zur Hereinbringung der vorschussweisen Kosten nicht bewilligt werden (vgl 3 Ob 407/54).

## Entscheidungstexte

- 3 Ob 198/74  
Entscheidungstext OGH 03.12.1974 3 Ob 198/74  
EvBl 1975/190 S 404
- 3 Ob 280/07h  
Entscheidungstext OGH 27.02.2008 3 Ob 280/07h  
Auch

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1974:RS0001657

## Im RIS seit

15.06.1997

## Zuletzt aktualisiert am

26.11.2012

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)