

# RS OGH 1974/12/17 12Os104/74, 9Os16/75, 11Os153/75, 10Os106/76, 10Os46/77, 12Os98/77, 12Os145/77, 11

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 17.12.1974

## Norm

StGB §223

## Rechtssatz

Die "Verfälschung" einer echten Urkunde erfordert eine Veränderung des gedanklichen Inhaltes der Urkunde. Hievon zu unterscheiden ist die (durch § 201 lit a StG (und § 199 lit d StG) nicht erfaßte) Herstellung echter Urkunden mit unwahrem Inhalt, die sogenannte Falschbeurkundung (Nowakowski, 188, Rittler II 2.Auflage, 442 und 450; SSt 24/79; RZ 1973/103; siehe auch Fasching, Kommentar zur ZPO III, 360; Leukauf-Steininger; Kommentar zum StGB, 989; Mayerhofer-Rieder, StGB Anmerkung 2) und 3) zu § 223; Kienapfel in JBl 1973, 337 ff und 493 ff, insbesondere 343 und 494). (Zur Falschbeurkundung vgl nunmehr § 228 StGB).

## Entscheidungstexte

- 12 Os 104/74  
Entscheidungstext OGH 17.12.1974 12 Os 104/74  
Veröff: SSt 45/31 = EvBl 1975/179 S 355
- 9 Os 16/75  
Entscheidungstext OGH 11.06.1975 9 Os 16/75
- 11 Os 153/75  
Entscheidungstext OGH 06.05.1976 11 Os 153/75
- 10 Os 106/76  
Entscheidungstext OGH 28.09.1976 10 Os 106/76  
nur: Die "Verfälschung" einer echten Urkunde erfordert eine Veränderung des gedanklichen Inhaltes der Urkunde. (T2) Veröff: SSt 47/52 = EvBl 1977/105 S 216 = ZVR 1977/181 S 216
- 10 Os 46/77  
Entscheidungstext OGH 25.05.1977 10 Os 46/77  
nur: Hievon zu unterscheiden ist die (durch § 201 lit a StG (und § 199 lit d StG) nicht erfaßte) Herstellung echter Urkunden mit unwahrem Inhalt, die sogenannte Falschbeurkundung (Nowakowski, 188, Rittler II 2.Auflage, 442 und 450; SSt 24/79; RZ 1973/103; siehe auch Fasching, Kommentar zur ZPO III, 360; Leukauf-Steininger; Kommentar zum StGB, 989; Mayerhofer-Rieder, StGB Anmerkung 2) und 3) zu § 223; Kienapfel in JBl 1973, 337 ff

und 493 ff, insbesondere 343 und 494). (Zur Falschbeurkundung vgl nunmehr § 228 StGB). (T2)

- 12 Os 98/77

Entscheidungstext OGH 08.09.1977 12 Os 98/77

- 12 Os 145/77

Entscheidungstext OGH 22.05.1978 12 Os 145/77

Beisatz: Hier: Inhaltliche unrichtige Geschäftsunterlagen (Bilanzen und Geschäftsberichte). (T3)

- 11 Os 11/80

Entscheidungstext OGH 27.02.1980 11 Os 11/80

nur T1; Beisatz: Wozu auch die Entfernung oder Unkenntlichmachung eines Teiles der Urkunde gehört. (T4) Veröff: EvBl 1980/132 S 407

- 11 Os 48/80

Entscheidungstext OGH 30.06.1980 11 Os 48/80

Vgl auch

- 10 Os 108/79

Entscheidungstext OGH 30.09.1980 10 Os 108/79

nur T2; Veröff: SSt 51/46

- 11 Os 164/82

Entscheidungstext OGH 03.11.1982 11 Os 164/82

Vgl; nur T2; Beisatz: Maßgebend für die Verfälschung einer Urkunde ist im Regelfall die (tätergewollte) Änderung des gedanklichen Inhalts und die Verschleierung der Identität des Ausstellers durch die Inanspruchnahme des Ausstelleranscheins, so schon SSt 50/6. (T5) Veröff: JBl 1983,267 = ZVR 1983/88 S 126 (mit Anmerkung von Kienapfel)

- 13 Os 144/82

Entscheidungstext OGH 16.12.1982 13 Os 144/82

Vgl; nur T1; Beis wie T5; Veröff: SSt 53/79 = EvBl 1983/113 S 406 = ZVR 1983/86 S 125

- 12 Os 54/87

Entscheidungstext OGH 27.08.1987 12 Os 54/87

nur T1; Veröff: SSt 58/62

- 12 Os 157/88

Entscheidungstext OGH 15.12.1988 12 Os 157/88

Vgl auch; Beisatz: Der Gebrauch einer echten Urkunde mit unwahrem Inhalt ist keine Urkundenfälschung (bei entsprechendem Vorsatz kommt aber § 293 StGB in Betracht). (T6)

- 12 Os 170/88

Entscheidungstext OGH 02.03.1989 12 Os 170/88

nur T2; Beisatz: "Schriftliche Lüge", "Lugurkunde". (T7)

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1974:RS0095647

#### **Dokumentnummer**

JJR\_19741217\_OGH0002\_0120OS00104\_7400000\_005

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)