

# RS OGH 1976/6/29 3Ob74/76, 3Ob143/84 (3Ob144/84 - 3Ob165/84), 3Ob131/88, 3Ob149/89 (3Ob150/89)

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 29.06.1976

## Norm

EO §16

EO §63

EO §249

## Rechtssatz

Ein neuerlicher Fahrnissexekutionsantrag, dem ein rechtskräftige Exekutionsbewilligungsbeschuß entgegensteht, kann nur dann als Antrag auf neuerlichen Vollzug der Vorexekution behandelt werden, wenn im neuerlichen Exekutionsantrag ausdrücklich auf die Vorexekution Bezug genommen und zum Ausdruck gebracht wird, daß das neuerliche Begehr nur zum Zweck der Fortsetzung (neuerlichen Vollzug) gestellt wird.

## Entscheidungstexte

- 3 Ob 74/76

Entscheidungstext OGH 29.06.1976 3 Ob 74/76

- 3 Ob 143/84

Entscheidungstext OGH 16.01.1985 3 Ob 143/84

Auch; Beisatz: hier Frage der Umdeutung von Exekutionsanträgen als Anträge auf Verhängung einer weiteren Geldstrafe oder von Haft wegen weiteren Zu widerhandelns iSd § 355 Abs 1 EO. (T1) = ÖBI 1985,110

- 3 Ob 131/88

Entscheidungstext OGH 16.11.1988 3 Ob 131/88

Vgl; Beisatz: Der Antrag der betreibenden Partei, ihr die Exekution nach § 294 a EO zu bewilligen, schließt den Antrag auf Bewilligung des neuerlichen Vollzugs der bewilligten Exekution nach § 294 a EO in sich. (T2) = RZ 1989/15 =EvBl 1989/61 S 217 = WBI 1989,65 = AnwBl 1989, 222 (Delersch) = SZ 61/247

- 3 Ob 149/89

Entscheidungstext OGH 28.02.1990 3 Ob 149/89

Vgl

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1976:RS0000599

## Dokumentnummer

JJR\_19760629\_OGH0002\_0030OB00074\_7600000\_001

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.  
[www.jusline.at](http://www.jusline.at)