

# RS OGH 1976/10/13 9Os79/76, 10Os76/78, 10Os20/79, 12Os58/79, 10Os118/79, 10Os94/80, 13Os78/80, 12Os5

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 13.10.1976

## Norm

StGB §26 Abs1

StPO §281 Abs1 Z9 lita

StPO §281 Abs1 Z11 B

## Rechtssatz

Nichtigkeit des Einziehungserkenntnisses nach § 281 Abs 1 Z 11 StPO bei gesetzlicher Unzulässigkeit der Einziehung.

## Entscheidungstexte

- 9 Os 79/76

Entscheidungstext OGH 13.10.1976 9 Os 79/76

Veröff: ÖJZ-LSK 1977/14 = RZ 1977/21 S 39

- 10 Os 76/78

Entscheidungstext OGH 11.05.1978 10 Os 76/78

Veröff: RZ 1978/80 S 174

- 10 Os 20/79

Entscheidungstext OGH 21.03.1979 10 Os 20/79

Beisatz: Bloße Aufhebung eines nichtigen Einziehungserkenntnisses. (T1)

- 12 Os 58/79

Entscheidungstext OGH 07.06.1979 12 Os 58/79

Beisatz: Jedoch ohne Nachteil (§ 292 StPO), wenn statt dessen der Verfall gestattet. (T2)

Veröff: EvBl 1980/9 S 17 = SSt 50/36

- 10 Os 118/79

Entscheidungstext OGH 26.09.1979 10 Os 118/79

Beis wie T1

- 10 Os 94/80

Entscheidungstext OGH 05.08.1980 10 Os 94/80

Veröff: EvBl 1981/76 S 244 = SSt 51/38

- 13 Os 78/80

Entscheidungstext OGH 13.11.1980 13 Os 78/80

Beisatz: Mangel einer zwingenden gesetzlichen Voraussetzung (hier des Verfalls nach § 42 PresseG). (T3)

- 12 Os 57/81

Entscheidungstext OGH 11.06.1981 12 Os 57/81

- 13 Os 143/81

Entscheidungstext OGH 05.11.1981 13 Os 143/81

Beisatz: Jedoch ohne Nachteil im Sinne des § 290 Abs 1 StPO, wenn der Angeklagte (hier im Gerichtstag) auf die Ausfolgung verzichtet hat. (T4)

- 12 Os 63/82

Entscheidungstext OGH 07.06.1982 12 Os 63/82

- 13 Os 108/82

Entscheidungstext OGH 09.09.1982 13 Os 108/82

Veröff: EvBl 1983/57 S 217

- 12 Os 14/83

Entscheidungstext OGH 24.03.1983 12 Os 14/83

- 12 Os 119/83

Entscheidungstext OGH 10.05.1984 12 Os 119/83

Beisatz: Hier: § 345 Abs 1 Z 13 StPO. (T5)

Veröff: SSt 55/27

- 9 Os 177/84

Entscheidungstext OGH 11.12.1984 9 Os 177/84

Beisatz: Umgekehrt ist das Unterbleiben eines Einziehungsausspruches dann nichtig, wenn es aus der unrichtigen Lösung der Frage geschah, ob es sich um instrumenta vel producta sceleris handelte. (T6)

Veröff: SSt 55/84

- 11 Os 3/85

Entscheidungstext OGH 30.04.1985 11 Os 3/85

Veröff: SSt 56/30 = EvBl 1986/34 S 119

- 11 Os 167/87

Entscheidungstext OGH 01.03.1988 11 Os 167/87

- 14 Os 57/88

Entscheidungstext OGH 18.05.1988 14 Os 57/88

Veröff: SSt 59/31

- 14 Os 104/89

Entscheidungstext OGH 18.10.1989 14 Os 104/89

- 12 Os 56/94

Entscheidungstext OGH 23.06.1994 12 Os 56/94

Beis wie T4

- 14 Os 138/02

Entscheidungstext OGH 28.01.2003 14 Os 138/02

Auch; Beisatz: Hier: Nichtigkeit gemäß Z 11 erster Fall oder Z 11 zweiter Fall. (T7)

- 14 Os 79/06h

Entscheidungstext OGH 29.08.2006 14 Os 79/06h

Vgl auch; Beisatz: Hier: Nichtigkeit des Einziehungserkenntnisses bei Bereithalten eines Bargeldbetrages als Einkaufsreserve für künftige noch nicht konkretisierte Suchtgiftgeschäfte. (T8)

- 13 Os 83/06i

Entscheidungstext OGH 11.10.2006 13 Os 83/06i

Vgl auch

- 17 Os 23/13f

Entscheidungstext OGH 30.09.2013 17 Os 23/13f

Vgl aber; Beisatz: Einziehung nach § 26 StGB setzt eine Anlasstat, also die Begehung einer mit Strafe bedrohten Handlung voraus. Schuldausschließungsgründe, persönliche Strafausschließungsgründe, Rücktritt vom Versuch

und Verjährung hindern die Einziehung nicht. Haben die Tatrichter einen Schuldausschließungsgrund bejaht, welcher der Einziehung zwar nicht entgegensteht, zur von dieser vorausgesetzten mit Strafe bedrohten Handlung aber keine ausreichenden Feststellungen getroffen, ist die Einziehung mit Nichtigkeit nach § 281 Abs 1 Z 9 lit a StPO behaftet. (T9)

- 15 Os 97/21k

Entscheidungstext OGH 15.09.2021 15 Os 97/21k

Vgl; Beis wie T6

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1976:RS0090481

**Im RIS seit**

15.06.1997

**Zuletzt aktualisiert am**

13.10.2021

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)