

# RS OGH 1977/8/22 3Ob74/77, 3Ob13/87, 7Ob300/97m, 8Ob116/00t

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 22.08.1977

## Norm

EO §35 E

KO §181 ff

ZPO §233

## Rechtssatz

Das auf Ungültigkeit eines Exekutionstitels gerichtete Klagebegehren (Aufschiebungsmöglichkeit gemäß § 42 Abs 1 Z 1 EO) mag dasselbe "Ziel" der "Verhinderung" einer Exekution haben wie eine Klage gemäß § 35 oder gemäß § 36 EO (Aufschiebungsmöglichkeit gemäß § 42 Abs 1 Z 5 EO), von einer Identität der diesbezüglichen Begehren kann jedoch bei den angeführten Klagen keine Rede sein.

## Entscheidungstexte

- 3 Ob 74/77

Entscheidungstext OGH 22.08.1977 3 Ob 74/77

JB1 1978,487 (Matscher)

- 3 Ob 13/87

Entscheidungstext OGH 13.05.1987 3 Ob 13/87

Auch; SZ 60/88

- 7 Ob 300/97m

Entscheidungstext OGH 11.11.1997 7 Ob 300/97m

Auch

- 8 Ob 116/00t

Entscheidungstext OGH 29.06.2000 8 Ob 116/00t

Vgl auch; Beisatz: Gleiches muss auch für den Schuldner gelten, der vor Eröffnung des Schuldenregulierungsverfahrens einen Antrag auf Herabsetzung der ihm mit vollstreckbarem Titel auferlegten Unterhaltsverpflichtung gestellt und die auf Grund dieses Titels als Konkursforderung angemeldete Unterhaltsforderung unter Hinweis auf sein Herabsetzungsbegehren bestritten hat. (T1)

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1977:RS0001694

## Dokumentnummer

JJR\_19770822\_OGH0002\_0030OB00074\_7700000\_002

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)