

RS OGH 1978/2/16 7Nd502/78, 7Ob774/78, 7Nd513/79, 3Nd518/82, 4Nd301/82, 7Nd509/86, 2Nd501/87, 4Nd511

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 16.02.1978

Norm

JN §28

Rechtssatz

Ist im Ausland ausreichender Rechtsschutz gewährleistet (hier: BRD) und würde die ausländische Entscheidung im Inland auch vollstreckt werden, so besteht bei Fehlen einer inländischen Zuständigkeit kein Anlass zur Bejahung der inländischen Gerichtsbarkeit.

Entscheidungstexte

- 7 Nd 502/78
Entscheidungstext OGH 16.02.1978 7 Nd 502/78
Veröff: Österr Ztg öffentl Recht und Völkerrecht 1978 H3/4,264
- 7 Ob 774/78
Entscheidungstext OGH 15.03.1979 7 Ob 774/78
Auch; Beisatz: Großbritannien (T1)
Veröff: SZ 52/43 = EvBl 1979/174
- 7 Nd 513/79
Entscheidungstext OGH 18.10.1979 7 Nd 513/79
Veröff: ZfRV 1979,277 (Glosse von H Hoyer)
- 3 Nd 518/82
Entscheidungstext OGH 10.11.1982 3 Nd 518/82
Veröff: EvBl 1983/21 S 73
- 4 Nd 301/82
Entscheidungstext OGH 20.01.1983 4 Nd 301/82
Auch; Beisatz: Der Gesetzgeber geht von einer grundsätzlichen Gleichwertigkeit des in der BRD gewährten Rechtsschutzes aus. (T2) Veröff: IPRax 1984,214; hiezu Pöch IPRax 1984,222
- 7 Nd 509/86
Entscheidungstext OGH 02.10.1986 7 Nd 509/86
Vgl

- 2 Nd 501/87
Entscheidungstext OGH 07.09.1987 2 Nd 501/87
Vgl; Beisatz: Hier: Rechtsverfolgung in Malta unzumutbar. (T3)
- 4 Nd 511/87
Entscheidungstext OGH 05.11.1987 4 Nd 511/87
Auch; Veröff: RdW 1988,133
- 4 Nd 1/88
Entscheidungstext OGH 11.05.1988 4 Nd 1/88
Auch; Beisatz: Unzumutbarkeit der Rechtsverfolgung im Ausland setzt voraus, dass die ausländische Entscheidung in Österreich nicht anerkannt oder vollstreckt wurde, eine dringende Entscheidung im Ausland nicht rechtzeitig erreicht werden könnte, eine Prozessführung im Ausland wenigstens eine der Parteien politischer Verfolgung aussetzen würde oder die Kostspieligkeit des ausländischen Verfahrens die ausländische Rechtsverfolgung unzumutbar macht. (T4)
Veröff: ÖBl 1989,61 = RdW 1989,66
- 5 Nd 506/91
Entscheidungstext OGH 11.06.1991 5 Nd 506/91
Beis wie T4; Beisatz: Hier: Türkei (T5)
- 3 Nd 1/92
Entscheidungstext OGH 08.07.1992 3 Nd 1/92
Auch; Beisatz: Exekutionsführung in BRD. (T6)
- 3 Ob 506/94
Entscheidungstext OGH 09.03.1994 3 Ob 506/94
Beis wie T2; Veröff: EvBl 1994/154 S 739
- 6 Nd 2/94
Entscheidungstext OGH 23.11.1994 6 Nd 2/94
Beis wie T2
- 9 Nd 501/98
Entscheidungstext OGH 16.02.1998 9 Nd 501/98
Vgl aber; Beisatz: Nach der Neufassung des § 28 Abs 3 JN durch die WGN 1997 sind die Bestimmungen über die Ordination wegen Unzumutbarkeit der Rechtsverfolgung im Ausland ohnehin nicht mehr anzuwenden, soweit nach besonderen gesetzlichen Anordnungen die inländische Gerichtsbarkeit nicht gegeben ist. (T7)
- 9 Nc 109/02g
Entscheidungstext OGH 12.05.2003 9 Nc 109/02g
Vgl; Beis wie T4; Veröff: SZ 2003/55
- 8 Nc 25/06b
Entscheidungstext OGH 23.11.2006 8 Nc 25/06b
Vgl aber; Beisatz: Unzumutbarkeit im Sinne des §28 Abs1 Z2 JN liegt vor, wenn die ausländische Entscheidung in Österreich nicht anerkannt oder vollstreckt würde; allerdings unter der weiteren Voraussetzung, dass überhaupt eine Exekutionsführung im Inland geplant ist; ferner dann, wenn eine dringend benötigte Entscheidung im Ausland nicht rechtzeitig erwirkt werden könnte, wenn eine überlange Verfahrensdauer zu gewärtigen wäre oder wenn eine Prozessführung im Ausland wenigstens eine Partei einer politischen Verfolgung aussetzen würde. Das Prozesskostenargument ist nur in Ausnahmefällen - etwa weil dem Kläger im Unterschied zur österreichischen Rechtslage keine Befreiung von den Gerichtsgebühren gewährt würde und er darauf angewiesen wäre - geeignet, einen Ordinationsantrag zu begründen: Die Kostenfrage stellt sich nämlich bei Distanzprozessen für beide Parteien jeweils mit umgekehrten Vorzeichen und geht daher zu Lasten des Klägers. (T8)
Beisatz: Hier: Behauptete Unzumutbarkeit der Klageführung in den USA. (T9)
- 6 Nc 1/19b
Entscheidungstext OGH 11.02.2019 6 Nc 1/19b
- 9 Nc 39/19p
Entscheidungstext OGH 04.09.2019 9 Nc 39/19p
- 10 Nc 38/19y

Entscheidungstext OGH 15.10.2019 10 Nc 38/19y

- 5 Nc 11/21v

Entscheidungstext OGH 13.04.2021 5 Nc 11/21v

- 4 Nc 20/21k

Entscheidungstext OGH 21.07.2021 4 Nc 20/21k

Beisatz: Hier: Tunesien. (T10)

- 7 Nc 2/22m

Entscheidungstext OGH 24.01.2022 7 Nc 2/22m

- 6 Nc 6/22t

Entscheidungstext OGH 17.03.2022 6 Nc 6/22t

Beisatz: Hier: Türkei. (T11)

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1978:RS0046159

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

23.05.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2025 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at