

# RS OGH 1983/1/31 10Os6/83, 120s95/83, 90s184/84, 100s111/85, 90s172/85, 110s4/88, 120s53/92 (120s54/

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 31.01.1983

## Norm

StPO §312 Abs1

StPO §345 Abs1 Z6

StPO §345 Abs1 Z11 lita

## Rechtssatz

Zur "deutlichen Bezeichnung der Tat" in einer Frage ist erforderlich, dass sie (über die Angabe der gesetzlichen Deliktsmerkmale in Form der verba legalia hinaus) konkrete Tatumstände anführt, die die rechtliche Überprüfung des Wahrspruchs durch den Schwurgerichtshof gleichwie (im Rechtsmittelverfahren) durch den OGH ermöglichen.

## Entscheidungstexte

- 10 Os 6/83  
Entscheidungstext OGH 31.01.1983 10 Os 6/83  
Veröff: SSt 54/7
- 12 Os 95/83  
Entscheidungstext OGH 06.10.1983 12 Os 95/83  
Vgl auch; Beisatz: Eine Fragestellung, die sich nur auf die rechtliche Beurteilung beschränkt, entspricht nicht den Bestimmungen der §§ 312 und 313 StPO (hier: Zusatzfrage nach Zurechnungsunfähigkeit. (T1)
- 9 Os 184/84  
Entscheidungstext OGH 23.01.1985 9 Os 184/84  
Vgl auch; Veröff: EvBl 1985/134 S 632 = SSt 56/7 = RZ 1985/65 S 168
- 10 Os 111/85  
Entscheidungstext OGH 08.10.1985 10 Os 111/85  
Vgl auch
- 9 Os 172/85  
Entscheidungstext OGH 04.12.1985 9 Os 172/85  
Vgl auch
- 11 Os 4/88  
Entscheidungstext OGH 09.02.1988 11 Os 4/88

Vgl auch

- 12 Os 53/92

Entscheidungstext OGH 11.06.1992 12 Os 53/92

- 14 Os 41/93

Entscheidungstext OGH 27.04.1993 14 Os 41/93

Vgl auch

- 13 Os 4/94

Entscheidungstext OGH 21.06.1994 13 Os 4/94

- 14 Os 2/95

Entscheidungstext OGH 21.03.1995 14 Os 2/95

Vgl auch

- 11 Os 4/96

Entscheidungstext OGH 21.05.1996 11 Os 4/96

Vgl auch

- 14 Os 116/99

Entscheidungstext OGH 20.06.2000 14 Os 116/99

Auch; Beisatz: Es reicht nicht aus, wenn aus der Anführung der gesetzlichen Tatbestands- und Qualifikationsmerkmale nicht hervorgeht, auf welche konkreten Tatsachen, die diese Merkmale im Einzelfall verwirklichen, die Frage gerichtet ist. (T2)

- 11 Os 48/02

Entscheidungstext OGH 28.05.2002 11 Os 48/02

nur: Zur "deutlichen Bezeichnung der Tat" in einer Frage ist erforderlich, dass sie konkrete Tatumstände anführt, die die rechtliche Überprüfung des Wahrspruchs ermöglichen. (T3)

- 11 Os 147/03

Entscheidungstext OGH 18.05.2004 11 Os 147/03

Auch

- 12 Os 7/05d

Entscheidungstext OGH 17.02.2005 12 Os 7/05d

Auch; Beisatz: Die Unterlassung des Schwurgerichtshofes, im Rahmen der Schuldfragen nach einem konkreten historischen Geschehen zu fragen, macht das Urteil prinzipiell aus der Z 6 des § 345 Abs 1 StPO nichtig (WK-StPO § 345 Rz 41). (T4)

- 13 Os 17/06h

Entscheidungstext OGH 05.04.2006 13 Os 17/06h

Auch; Beis wie T2; Beis wie T4; Beisatz: Rechtsfehler unter dem Gesichtspunkt fehlender Feststellungen, werden von der Z 11 lit a erfasst. (T5)

- 12 Os 61/06x

Entscheidungstext OGH 22.06.2006 12 Os 61/06x

Vgl auch; Beis wie T4; Beis wie T5

- 15 Os 111/06x

Entscheidungstext OGH 12.12.2006 15 Os 111/06x

Auch; nur T3

- 14 Os 75/07x

Entscheidungstext OGH 31.07.2007 14 Os 75/07x

Vgl; Beisatz: Einer erschöpfenden Beschreibung des gesamten Geschehens in allen Einzelheiten, bedarf es nicht. Aus dem Wahrspruch müssen vielmehr lediglich alle schuldbezogenen Elemente, die als erwiesen angenommen oder verneint worden sind, hervorkommen. (T6)

- 14 Os 64/08f

Entscheidungstext OGH 10.06.2008 14 Os 64/08f

Vgl auch; Beis wie T4; Beis wie T5

- 13 Os 83/08t

Entscheidungstext OGH 27.08.2008 13 Os 83/08t

Auch

- 14 Os 112/09s  
Entscheidungstext OGH 17.11.2009 14 Os 112/09s  
Vgl auch; Beisatz: Dass der Schwurgerichtshof nach dem Verbrechen des schweren Raubes nach §§ 142 Abs 1, 143 dritter Fall StGB und dem Verbrechen des Raubes nach §§ 15, 142 Abs 1 StGB gesonderte Hauptfragen stellte, obwohl diese Taten im Anklagefaktum rechtlich zulässig zusammengefasst worden waren (tatbestandliche Handlungseinheit [zum Begriff siehe Ratz in WK-StGB - 2 Vorbem zu §§ 28-31 Rz 104 ff]), verstößt zwar gegen die Systematik der §§ 312 ff StPO, hat die Entscheidung aber nicht zum Nachteil des Beschwerdeführers beeinflusst, weil die Geschworenen die Hauptfrage 6 nach dem Verbrechen des Raubes nach §§ 142 Abs 1, 143 dritter Fall StGB ohnehin verneint haben (vgl dazu Ratz, WK-StPO § 345 Rz 24, 37). (T7)
- 14 Os 166/10h  
Entscheidungstext OGH 28.12.2010 14 Os 166/10h  
Vgl; Beis ähnlich wie T6
- 12 Os 4/15b  
Entscheidungstext OGH 07.05.2015 12 Os 4/15b  
Auch; Beis wie T6
- 15 Os 149/15y  
Entscheidungstext OGH 13.04.2016 15 Os 149/15y  
Auch; Beis wie T6
- 12 Os 73/16a  
Entscheidungstext OGH 14.07.2016 12 Os 73/16a  
Auch; Beis wie T6
- 15 Os 143/16t  
Entscheidungstext OGH 24.05.2017 15 Os 143/16t  
Auch; Beis wie T6
- 11 Os 35/17g  
Entscheidungstext OGH 19.12.2017 11 Os 35/17g  
auch; Beis wie T5; Beis wie T6
- 11 Os 116/17v  
Entscheidungstext OGH 30.01.2018 11 Os 116/17v  
Auch; Beis wie T6
- 14 Os 118/17k  
Entscheidungstext OGH 13.02.2018 14 Os 118/17k  
Auch
- 13 Os 132/17m  
Entscheidungstext OGH 31.01.2018 13 Os 132/17m  
Auch; Beis wie T6
- 14 Os 127/18k  
Entscheidungstext OGH 11.12.2018 14 Os 127/18k  
Auch
- 11 Os 41/19t  
Entscheidungstext OGH 23.07.2019 11 Os 41/19t  
Vgl; Beis wie T6
- 14 Os 98/19x  
Entscheidungstext OGH 14.01.2020 14 Os 98/19x  
Vgl
- 14 Os 17/20m  
Entscheidungstext OGH 24.03.2020 14 Os 17/20m  
Vgl
- 14 Os 33/20i  
Entscheidungstext OGH 21.07.2020 14 Os 33/20i

Vgl; Beis wie T5; Beisatz: Hier: Zum Begriff „Verbindung“ in § 246 Abs 2 StGB. (T8)

- 15 Os 98/20f

Entscheidungstext OGH 19.11.2020 15 Os 98/20f

Vgl

- 13 Os 82/20p

Entscheidungstext OGH 18.11.2020 13 Os 82/20p

Vgl; Beisatz: In der Hauptfrage ist die Tat zu individualisieren und zu konkretisieren. (T9)

- 15 Os 112/20i

Entscheidungstext OGH 09.12.2020 15 Os 112/20i

Vgl

- 14 Os 135/20i

Entscheidungstext OGH 18.02.2021 14 Os 135/20i

Vgl; Beis wie T5

- 12 Os 41/21b

Entscheidungstext OGH 29.07.2021 12 Os 41/21b

Vgl

- 12 Os 151/21d

Entscheidungstext OGH 24.02.2022 12 Os 151/21d

Vgl; Beis wie T5

- 15 Os 24/22a

Entscheidungstext OGH 25.03.2022 15 Os 24/22a

Vgl; Beis wie T8

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1983:RS0100780

#### **Im RIS seit**

15.06.1997

#### **Zuletzt aktualisiert am**

03.05.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2025 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)