

# RS OGH 1983/10/4 4Ob1305/83, 4Ob1306/83, 4Ob1301/84, 4Ob1302/84, 4Ob1303/84, 4Ob1311/84, 4Ob364/84,

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 04.10.1983

## Norm

ZPO §501 Abs1 HII13

ZPO §508a

MSchG §4 Abs1 Z4

UWG §1 C2, UWG §1 C4, UWG §1 D3a

UWG §2 A4, UWG §2 C2c

UWG §9 C3

UWG §14 A2, UWG §14 B4

## Rechtssatz

Wettbewerbsrecht; außerordentliche Revision (Revisionsrekurs) nicht angenommen:

Voraussetzungen für die Annahme einer Wiederholungsgefahr (§ 14 UWG). Entscheidung auf Grund der besonderen Umstände des Einzelfalles.

## Entscheidungstexte

- 4 Ob 1305/83

Entscheidungstext OGH 04.10.1983 4 Ob 1305/83

- 4 Ob 1306/83

Entscheidungstext OGH 08.11.1983 4 Ob 1306/83

Beisatz: Aktivlegitimation des Österreichischen Wettbewerbsverbandes, Deklarierung der Gründe für die Gewährung eines Sonder nachlasses; sittenwidriges Vorgehen eines Lockspitzels, Wiederholungsgefahr. (T1)

- 4 Ob 1301/84

Entscheidungstext OGH 21.02.1984 4 Ob 1301/84

Beisatz: Vorliegen eines Wettbewerbsverhältnisses, Einfluß einer Gewerbeberechtigung, Vorliegen eines Exklusivvertrages. (T2)

- 4 Ob 1302/84

Entscheidungstext OGH 20.03.1984 4 Ob 1302/84

Beisatz: Sittenwidrige sklavische Nachahmung von regionalen Telephonbüchern. (T3)

- 4 Ob 1303/84

Entscheidungstext OGH 03.04.1984 4 Ob 1303/84

Beisatz: Läßt eine Preisgegenüberstellung: "statt S..... jetzt S....." ausreichend deutlich erkennen, daß die "statt - Preise" die bisherigen Preise des Werbenden sind, insbesondere dann, wenn jeweils nur begrenzte Stückzahlen jedes einzelnen Artikels angeboten werden? (T4)

- 4 Ob 1311/84

Entscheidungstext OGH 27.11.1984 4 Ob 1311/84

Beisatz: Bedeutung zweier Werbeeinschaltungen für die Notwendigkeit des Vorhandenseins der zu besonders günstigen Bedingungen angebotenen Waren. (T5)

- 4 Ob 364/84

Entscheidungstext OGH 13.11.1984 4 Ob 364/84

Beisatz: Irreführung reicht nicht über Einzelfall hinaus (hier: im Rahmen eines Revisionsrekurses). (T6) Veröff: ÖBI 1985,94 = GRURInt 1986,270

- 4 Ob 1311/86

Entscheidungstext OGH 16.09.1986 4 Ob 1311/86

Beisatz: Die subjektive Komponente des Wettbewerbsverstoßes betrifft in der Regel nur eine auf Grund der Umstände des konkreten Falles zu beantwortende Frage des materiellen Rechtes. (T7)

- 4 Ob 386/87

Entscheidungstext OGH 15.12.1987 4 Ob 386/87

Auch; Beisatz: Vermeidbare Herkunftstäuschung im Einzelfall. (T8)

- 4 Ob 42/88

Entscheidungstext OGH 31.05.1988 4 Ob 42/88

Beisatz: Hier: Verwechslungsgefahr (T9)

- 4 Ob 87/89

Entscheidungstext OGH 12.09.1989 4 Ob 87/89

nur: Voraussetzungen für die Annahme einer Wiederholungsgefahr (§ 14 UWG). Entscheidung auf Grund der besonderen Umstände des Einzelfalles. (T10)

- 4 Ob 159/90

Entscheidungstext OGH 20.11.1990 4 Ob 159/90

Beisatz: Wiederholungsgefahr (T11)

- 4 Ob 129/93

Entscheidungstext OGH 02.11.1993 4 Ob 129/93

Beisatz: Hier: § 26 MedG (T12)

- 4 Ob 9/94

Entscheidungstext OGH 15.02.1994 4 Ob 9/94

Auch; Beisatz: "Baumeisterhaus" - Verwechslungsfähigkeit - Frage des Einzelfalles. (T13)

- 4 Ob 34/94

Entscheidungstext OGH 26.04.1994 4 Ob 34/94

Beisatz: Ob nach den im Einzelfall gegebenen Umständen Wiederholungsgefahr besteht, ist keine erhebliche Rechtsfrage. (T14)

- 4 Ob 1075/95

Entscheidungstext OGH 10.10.1995 4 Ob 1075/95

Auch; Beisatz: Ob das Firmenschlagwort der Klägerin "DOROTHEUM" der Etablissementbezeichnung "EUROTHEUM" der Erstbeklagten verwechselbar ähnlich ist, ist eine Frage des Einzelfalles. (T15)

- 4 Ob 2095/96h

Entscheidungstext OGH 14.05.1996 4 Ob 2095/96h

Auch; Beis wie T9

- 4 Ob 2104/96g

Entscheidungstext OGH 29.05.1996 4 Ob 2104/96g

Auch; Beis wie T9

- 4 Ob 2257/96g

Entscheidungstext OGH 01.10.1996 4 Ob 2257/96g

Auch; Beis wie T9

- 4 Ob 2152/96s

Entscheidungstext OGH 17.09.1996 4 Ob 2152/96s

nur: Wettbewerbsrecht; außerordentliche Revision (Revisionsrekurs) nicht angenommen. (T16); Beis wie T13 nur: Verwechslungsfähigkeit - Frage des Einzelfalles. (T17)

- 4 Ob 2395/96a

Entscheidungstext OGH 14.01.1997 4 Ob 2395/96a

nur T16; Beisatz: Ob aus der - als Einheit zu betrachtenden - Ankündigung in einem bestimmten Werbeprospekt deutlich genug hervorgeht, auf welche Preise zu Vergleichszwecken hingewiesen wird, hat keine über den Einzelfall hinausgehende Bedeutung und bildet daher keine erhebliche Rechtsfrage. (T18)

- 4 Ob 139/02y

Entscheidungstext OGH 02.07.2002 4 Ob 139/02y

Auch; Beis ähnlich wie T15; Beis ähnlich wie T17

- 4 Ob 10/03d

Entscheidungstext OGH 18.02.2003 4 Ob 10/03d

Vgl auch; Beis wie T17

- 4 Ob 38/03x

Entscheidungstext OGH 18.02.2003 4 Ob 38/03x

Auch; Beisatz: Ob ein Zeichen rein beschreibend ist, richtet sich nach den Umständen des Einzelfalles, denen - vom Fall grober Fehlbeurteilung abgesehen - keine über diesen hinausgehende Bedeutung zukommt. (T19)

- 4 Ob 227/05v

Entscheidungstext OGH 29.11.2005 4 Ob 227/05v

Auch; Beis wie T13; Beis wie T15; Beis wie T17; Beisatz: Hier: "fun & sun"; Sun & Fun". (T20)

- 6 Ob 81/06i

Entscheidungstext OGH 27.04.2006 6 Ob 81/06i

Beis wie T14

- 17 Ob 21/07y

Entscheidungstext OGH 02.10.2007 17 Ob 21/07y

Auch; nur T16; Beis wie T19

- 3 Ob 100/11v

Entscheidungstext OGH 09.06.2011 3 Ob 100/11v

Auch; Beis wie T17

- 4 Ob 4/12k

Entscheidungstext OGH 28.02.2012 4 Ob 4/12k

Auch

- 10 Ob 33/13w

Entscheidungstext OGH 25.06.2013 10 Ob 33/13w

Beisatz: Hier: Wiederholungsgefahr vertretbar verneint. (T21)

- 4 Ob 178/16d

Entscheidungstext OGH 26.09.2016 4 Ob 178/16d

Auch Beis wie T4

- 4 Ob 175/17i

Entscheidungstext OGH 24.10.2017 4 Ob 175/17i

Auch

- 4 Ob 5/19t

Entscheidungstext OGH 26.03.2019 4 Ob 5/19t

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1983:RS0044208

**Im RIS seit**

15.06.1997

**Zuletzt aktualisiert am**

10.05.2019

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)