

RS OGH 1983/10/4 4Ob1305/83, 4Ob1306/83, 4Ob1301/84, 4Ob1302/84, 4Ob1303/84, 4Ob1311/84, 4Ob364/84,

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 04.10.1983

Norm

ZPO §501 Abs1 HIII3

ZPO §508a

MSchG §4 Abs1 Z4

UWG §1 C2, UWG §1 C4, UWG §1 D3a

UWG §2 A4, UWG §2 C2c

UWG §9 C3

UWG §14 A2, UWG §14 B4

Rechtssatz

Wettbewerbsrecht; außerordentliche Revision (Revisionsrekurs) nicht angenommen:

Voraussetzungen für die Annahme einer Wiederholungsgefahr (§ 14 UWG). Entscheidung auf Grund der besonderen Umstände des Einzelfalles.

Entscheidungstexte

- 4 Ob 1305/83
Entscheidungstext OGH 04.10.1983 4 Ob 1305/83
- 4 Ob 1306/83
Entscheidungstext OGH 08.11.1983 4 Ob 1306/83
Beisatz: Aktivlegitimation des Österreichischen Wettbewerbsverbandes, Deklaration der Gründe für die Gewährung eines Sondernachlasses; sittenwidriges Vorgehen eines Lockspitzels, Wiederholungsgefahr. (T1)
- 4 Ob 1301/84
Entscheidungstext OGH 21.02.1984 4 Ob 1301/84
Beisatz: Vorliegen eines Wettbewerbsverhältnisses, Einfluß einer Gewerbeberechtigung, Vorliegen eines Exklusivvertrages. (T2)
- 4 Ob 1302/84
Entscheidungstext OGH 20.03.1984 4 Ob 1302/84
Beisatz: Sittenwidrige sklavische Nachahmung von regionalen Telefonbüchern. (T3)
- 4 Ob 1303/84

Entscheidungstext OGH 03.04.1984 4 Ob 1303/84

Beisatz: Läßt eine Preisgegenüberstellung: "statt S..... jetzt S....." ausreichend deutlich erkennen, daß die "statt - Preise" die bisherigen Preise des Werbenden sind, insbesondere dann, wenn jeweils nur begrenzte Stückzahlen jedes einzelnen Artikels angeboten werden? (T4)

- 4 Ob 1311/84

Entscheidungstext OGH 27.11.1984 4 Ob 1311/84

Beisatz: Bedeutung zweier Werbeeinschaltungen für die Notwendigkeit des Vorhandenseins der zu besonders günstigen Bedingungen angebotenen Waren. (T5)

- 4 Ob 364/84

Entscheidungstext OGH 13.11.1984 4 Ob 364/84

Beisatz: Irreführung reicht nicht über Einzelfall hinaus (hier: im Rahmen eines Revisionsrekurses). (T6) Veröff: ÖBl 1985,94 = GRURInt 1986,270

- 4 Ob 1311/86

Entscheidungstext OGH 16.09.1986 4 Ob 1311/86

Beisatz: Die subjektive Komponente des Wettbewerbsverstoßes betrifft in der Regel nur eine auf Grund der Umstände des konkreten Falles zu beantwortende Frage des materiellen Rechtes. (T7)

- 4 Ob 386/87

Entscheidungstext OGH 15.12.1987 4 Ob 386/87

Auch; Beisatz: Vermeidbare Herkunftstäuschung im Einzelfall. (T8)

- 4 Ob 42/88

Entscheidungstext OGH 31.05.1988 4 Ob 42/88

Beisatz: Hier: Verwechslungsgefahr (T9)

- 4 Ob 87/89

Entscheidungstext OGH 12.09.1989 4 Ob 87/89

nur: Voraussetzungen für die Annahme einer Wiederholungsgefahr (§ 14 UWG). Entscheidung auf Grund der besonderen Umstände des Einzelfalles. (T10)

- 4 Ob 159/90

Entscheidungstext OGH 20.11.1990 4 Ob 159/90

Beisatz: Wiederholungsgefahr (T11)

- 4 Ob 129/93

Entscheidungstext OGH 02.11.1993 4 Ob 129/93

Beisatz: Hier: § 26 MedG (T12)

- 4 Ob 9/94

Entscheidungstext OGH 15.02.1994 4 Ob 9/94

Auch; Beisatz: "Baumeisterhaus" - Verwechslungsfähigkeit - Frage des Einzelfalles. (T13)

- 4 Ob 34/94

Entscheidungstext OGH 26.04.1994 4 Ob 34/94

Beisatz: Ob nach den im Einzelfall gegebenen Umständen Wiederholungsgefahr besteht, ist keine erhebliche Rechtsfrage. (T14)

- 4 Ob 1075/95

Entscheidungstext OGH 10.10.1995 4 Ob 1075/95

Auch; Beisatz: Ob das Firmenschlagwort der Klägerin "DOROTHEUM" der Etablissementbezeichnung "EUROTUEUM" der Erstbeklagten verwechselbar ähnlich ist, ist eine Frage des Einzelfalles. (T15)

- 4 Ob 2095/96h

Entscheidungstext OGH 14.05.1996 4 Ob 2095/96h

Auch; Beis wie T9

- 4 Ob 2104/96g

Entscheidungstext OGH 29.05.1996 4 Ob 2104/96g

Auch; Beis wie T9

- 4 Ob 2257/96g

Entscheidungstext OGH 01.10.1996 4 Ob 2257/96g

- Auch; Beis wie T9
- 4 Ob 2152/96s
Entscheidungstext OGH 17.09.1996 4 Ob 2152/96s
nur: Wettbewerbsrecht; außerordentliche Revision (Revisionsrekurs) nicht angenommen. (T16); Beis wie T13 nur: Verwechslungsfähigkeit - Frage des Einzelfalles. (T17)
- 4 Ob 2395/96a
Entscheidungstext OGH 14.01.1997 4 Ob 2395/96a
nur T16; Beisatz: Ob aus der - als Einheit zu betrachtenden - Ankündigung in einem bestimmten Werbeprospekt deutlich genug hervorgeht, auf welche Preise zu Vergleichszwecken hingewiesen wird, hat keine über den Einzelfall hinausgehende Bedeutung und bildet daher keine erhebliche Rechtsfrage. (T18)
- 4 Ob 139/02y
Entscheidungstext OGH 02.07.2002 4 Ob 139/02y
Auch; Beis ähnlich wie T15; Beis ähnlich wie T17
- 4 Ob 10/03d
Entscheidungstext OGH 18.02.2003 4 Ob 10/03d
Vgl auch; Beis wie T17
- 4 Ob 38/03x
Entscheidungstext OGH 18.02.2003 4 Ob 38/03x
Auch; Beisatz: Ob ein Zeichen rein beschreibend ist, richtet sich nach den Umständen des Einzelfalles, denen - vom Fall grober Fehlbeurteilung abgesehen - keine über diesen hinausgehende Bedeutung zukommt. (T19)
- 4 Ob 227/05v
Entscheidungstext OGH 29.11.2005 4 Ob 227/05v
Auch; Beis wie T13; Beis wie T15; Beis wie T17; Beisatz: Hier: "fun & sun"; Sun & Fun". (T20)
- 6 Ob 81/06i
Entscheidungstext OGH 27.04.2006 6 Ob 81/06i
Beis wie T14
- 17 Ob 21/07y
Entscheidungstext OGH 02.10.2007 17 Ob 21/07y
Auch; nur T16; Beis wie T19
- 3 Ob 100/11v
Entscheidungstext OGH 09.06.2011 3 Ob 100/11v
Auch; Beis wie T17
- 4 Ob 4/12k
Entscheidungstext OGH 28.02.2012 4 Ob 4/12k
Auch
- 10 Ob 33/13w
Entscheidungstext OGH 25.06.2013 10 Ob 33/13w
Beisatz: Hier: Wiederholungsgefahr vertretbar verneint. (T21)
- 4 Ob 178/16d
Entscheidungstext OGH 26.09.2016 4 Ob 178/16d
Auch Beis wie T4
- 4 Ob 175/17i
Entscheidungstext OGH 24.10.2017 4 Ob 175/17i
Auch
- 4 Ob 5/19t
Entscheidungstext OGH 26.03.2019 4 Ob 5/19t

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1983:RS0044208

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

10.05.2019

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.
www.jusline.at