

RS OGH 1984/5/8 4Ob508/84, 6Ob757/85, 6Ob532/88, 4Ob526/91, 7Ob509/92, 1Ob10/94, 7Ob34/01b, 9Ob124/0

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 08.05.1984

Norm

EO §381 A

EO §382 Z8 litc IVD

Rechtssatz

§ 382 Z 8 lit c EO enthält zwei Tatbestände. Während die Sicherung ehelichen Gebrauchsvermögens und ehelicher Ersparnisse eine einstweilige Verfügung zur Sicherung künftiger Leistungsansprüche darstellt, die nur unter der Voraussetzung der Anspruchsbescheinigung und Gefahrenbescheinigung bewilligt werden darf, wird durch die einstweilige Regelung der Benützung ehelichen Gebrauchsvermögens kein (künftiger) Aufteilungsanspruch gesichert, sondern eine, wenn auch nur vorläufige rechtsgestaltende Benützungsanordnung erlassen (sogenannte "Regelungs-EV"). Dieser Anspruch ist inhaltlich der Bestimmung eines einstweiligen Unterhaltes nach § 382 Z 8 lit a EO vergleichbar, für den es keiner besonderen Gefahrenbescheinigung im Sinne des § 381 EO bedarf.

Entscheidungstexte

- 4 Ob 508/84

Entscheidungstext OGH 08.05.1984 4 Ob 508/84

Veröff: JBI 1985,245

- 6 Ob 757/85

Entscheidungstext OGH 25.04.1985 6 Ob 757/85

Auch; Veröff: SZ 58/68 = EvBI 1986/61 S 215 = ÖA 1986,51 = MietSlg 37843(18)

- 6 Ob 532/88

Entscheidungstext OGH 24.03.1988 6 Ob 532/88

Vgl auch; nur: Die Sicherung ehelichen Gebrauchsvermögens und ehelicher Ersparnisse eine einstweilige Verfügung zur Sicherung künftiger Leistungsansprüche. (T1)

- 4 Ob 526/91

Entscheidungstext OGH 18.06.1991 4 Ob 526/91

- 7 Ob 509/92

Entscheidungstext OGH 20.02.1992 7 Ob 509/92

- 1 Ob 10/94

Entscheidungstext OGH 11.10.1994 1 Ob 10/94

Auch; nur: Die Sicherung ehelichen Gebrauchsvermögens und ehelicher Ersparnisse stellt eine einstweilige Verfügung zur Sicherung künftiger Leistungsansprüche dar, die nur unter der Voraussetzung der Anspruchsbescheinigung und Gefahrenbescheinigung bewilligt werden darf. (T2) Veröff: SZ 67/166

- 7 Ob 34/01b

Entscheidungstext OGH 27.04.2001 7 Ob 34/01b

Auch; nur T2

- 9 Ob 124/01b

Entscheidungstext OGH 07.06.2001 9 Ob 124/01b

Beisatz: Jegliche Benützungsregelung im Sinne des § 382 Z 8 lit c EO erfordert eine Interessenabwägung zwischen den geschiedenen Ehegatten, die von den jeweiligen Umständen des Einzelfalles abhängig sind. (T3)

- 3 Ob 203/02b

Entscheidungstext OGH 17.07.2003 3 Ob 203/02b

Vgl auch; Beisatz: § 382 Z 8 lit c EO regelt zwei verschiedene, das eheliche Gebrauchsvermögens und die ehelichen Ersparnisse betreffende EV, nämlich einerseits die einstweilige Regelung seiner Benützung (erster Fall - "Regelungs-EV") und zum anderen die einstweilige Sicherung des nachehelichen Aufteilungsanspruchs (zweiter Fall - "Sicherungs-EV"). (T4); Beisatz: Zweck der "Sicherungs-EV" ist die Sicherung der gerichtlichen Durchsetzung des erst durch die Rechtskraft der Auflösungsentscheidung entstehenden Aufteilungsanspruchs. Die nur vorläufige rechtsgestaltende Benützungsanordnung soll verhindern, dass der Aufteilung unterliegende Sachen verbracht, eigenmächtig veräußert oder belastet werden. (T5)

- 6 Ob 278/07m

Entscheidungstext OGH 24.01.2008 6 Ob 278/07m

Vgl; Beis wie T5; Beisatz: Mit einstweiliger Verfügung nach § 382 Abs 1 Z 8 lit c 2. Fall EO soll der Anspruch des gefährdeten Ehegatten auf einen angemessenen Anteil an der Aufteilungsmasse, der auch durch eine Ausgleichszahlung substituiert werden kann, gesichert werden. Ist insgesamt genügend Vermögen vorhanden, um diesen Aufteilungsanspruch zu decken, ist die erforderliche Gefahrenbescheinigung nicht gelungen. (T6)

- 1 Ob 45/12t

Entscheidungstext OGH 23.03.2012 1 Ob 45/12t

Vgl auch; Beis wie T4

- 1 Ob 213/12y

Entscheidungstext OGH 15.11.2012 1 Ob 213/12y

Auch; nur T2; Beis wie T6 nur: Mit einstweiliger Verfügung nach § 382 Abs 1 Z 8 lit c 2. Fall EO soll der Anspruch des gefährdeten Ehegatten auf einen angemessenen Anteil an der Aufteilungsmasse, der auch durch eine Ausgleichszahlung substituiert werden kann, gesichert werden. (T7)

- 1 Ob 6/13h

Entscheidungstext OGH 31.01.2013 1 Ob 6/13h

Vgl auch; Beis wie T3

- 1 Ob 229/13b

Entscheidungstext OGH 19.12.2013 1 Ob 229/13b

Vgl auch; Beis wie T3; Veröff: SZ 2013/129

- 1 Ob 132/14i

Entscheidungstext OGH 24.07.2014 1 Ob 132/14i

Auch; nur T2

- 1 Ob 189/14x

Entscheidungstext OGH 27.11.2014 1 Ob 189/14x

Auch; nur T2

- 1 Ob 137/15a

Entscheidungstext OGH 27.08.2015 1 Ob 137/15a

Auch; Beisatz: Die Regelungsverfügung bedarf keiner besonderen Gefahrenbescheinigung im Sinne des § 381 EO. (T8)

- 1 Ob 216/18y

Entscheidungstext OGH 20.12.2018 1 Ob 216/18y

Beis wie T3; Beis wie T8

- 8 Ob 39/19x

Entscheidungstext OGH 29.04.2019 8 Ob 39/19x

Vgl auch; nur T2

- 1 Ob 135/19p

Entscheidungstext OGH 29.08.2019 1 Ob 135/19p

nur T2; Beis wie T6; Beisatz: Hier: Anspruchsgefährdung (Deckungsmangel) verneint. (T9)

- 1 Ob 128/20k

Entscheidungstext OGH 22.07.2020 1 Ob 128/20k

Vgl; Beis wie T8

- 1 Ob 177/20s

Entscheidungstext OGH 20.10.2020 1 Ob 177/20s

Vgl; Beis wie T3; Beis wie T8

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1984:RS0006039

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

09.12.2020

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at