

# **RS OGH 1985/1/16 13Os208/84, 13Os151/92 (13Os154/92, 13Os155/92), 15Os176/11p (15Os67/12k), 14Os17/1**

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 16.01.1985

## **Norm**

StPO §364 Abs1 Z1

## **Rechtssatz**

Wiedereinsetzung, wenn die Fristversäumnis primär auf einen Fehler des Gerichts bei der (hier mehrfachen und widersprüchlichen) Verteidigerbegebung zurückzuführen ist.

## **Entscheidungstexte**

- 13 Os 208/84

Entscheidungstext OGH 16.01.1985 13 Os 208/84

Veröff: RZ 1985/75 S 196

- 13 Os 151/92

Entscheidungstext OGH 25.08.1993 13 Os 151/92

Vgl auch; Beisatz: Der Fortbestand des Hindernisses nur auf Grund mangelnder Rechtskenntnis der Verteidiger ist zwar grundsätzlich nicht geeignet, einen Wiedereinsetzungsgrund zu bilden. Ausnahmsweise kann dies jedoch der Fall sein, wenn die mangelnde Rechtskenntnis oder der Rechtsirrtum primär durch einen Behördenfehler veranlasst wurden. (T1)

- 15 Os 176/11p

Entscheidungstext OGH 01.06.2012 15 Os 176/11p

Vgl

- 14 Os 17/13a

Entscheidungstext OGH 05.03.2013 14 Os 17/13a

Vgl; Beisatz: Grundsätzlich kann ein Beschluss, mit dem über Antrag eines Nichtigkeitswerbers zum wiederholten Mal (und daher wirkungslos) die Frist zur Ausführung der Beschwerdegründe nach § 285 Abs 2 StPO verlängert wurde, einen tauglichen Wiedereinsetzungsgrund bilden, weil die zur Fristversäumnis führende Rechtsansicht primär durch einen Fehler des Gerichts veranlasst wurde. (T2)

- 13 Os 34/13v

Entscheidungstext OGH 16.05.2013 13 Os 34/13v

Vgl auch; Beis ähnlich wie T1

- 11 Os 135/14h

Entscheidungstext OGH 09.12.2014 11 Os 135/14h

Auch; Beisatz: Dann ist von einem Wegfall des Hindernisses erst zu jenem Zeitpunkt zu sprechen, zu dem der Irrtum entweder tatsächlich erkannt wurde oder ? ungeachtet des Gerichtsfehlers ? bei pflichtgemäßer Sorgfalt für den Verteidiger erkennbar gewesen wäre. (T3)

- 12 Os 10/16m

Entscheidungstext OGH 16.06.2016 12 Os 10/16m

Auch; Beis wie T1; Beis wie T3

- 11 Os 160/19t

Entscheidungstext OGH 25.02.2020 11 Os 160/19t

Vgl

- 12 Os 86/20v

Entscheidungstext OGH 16.12.2020 12 Os 86/20v

Vgl

## **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1985:RS0101415

## **Im RIS seit**

15.06.1997

## **Zuletzt aktualisiert am**

29.03.2021

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.  
[www.jusline.at](http://www.jusline.at)