

RS OGH 1986/9/15 11Os138/86, 15Nds102/93, 14Ns22/06f, 11Ns49/11m, 11Ns3/12y, 113Ns49/13d, 13Ns53/13t

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 15.09.1986

Norm

B-VG Art83 Abs2

StPO §39

StPO §62

StPO §63

Rechtssatz

Davon ausgehend, dass jede Delegation den Gerichtsstand verändert, sind die Bestimmungen der §§ 62, 63 StPO - angesichts des verfassungsrechtlich garantierten Rechts auf den gesetzlichen Richter - streng auszulegen.

Entscheidungstexte

- 11 Os 138/86
Entscheidungstext OGH 15.09.1986 11 Os 138/86
Veröff: SSt 57/64
- 15 Nds 102/93
Entscheidungstext OGH 28.10.1993 15 Nds 102/93
Beisatz: Eine Delegation kann nur ausnahmsweise aus den im § 62 StPO genannten (wichtigen) Gründen verfügt werden, wobei im Hinblick auf Art 83 Abs 2 B-VG eine restriktive Auslegung am Platz ist. (T1)
- 14 Ns 22/06f
Entscheidungstext OGH 04.04.2006 14 Ns 22/06f
Vgl; Beisatz: Die Sonderregelung des § 62 letzter Satz StPO über die Delegation von Strafverfahren gegen im Sprengel des zuständigen Gerichts tätige Richter oder Staatsanwälte erfasst auch angesichts der äußerst möglichen Wortbedeutung nicht alle anderen Justizbediensteten. (T2)
- 11 Ns 49/11m
Entscheidungstext OGH 22.08.2011 11 Ns 49/11m
Vgl auch; Bem: Siehe nunmehr § 39 StPO. (T3)
- 11 Ns 3/12y
Entscheidungstext OGH 19.01.2012 11 Ns 3/12y
Auch; Beisatz: Dass der Wohnort des Angeklagten außerhalb des Sprengels des nach der Prozessordnung

zuständigen Gerichts liegt, vermag allein noch kein Vorgehen nach § 39 Abs 1 StPO zu rechtfertigen. (T4)

- /13d
Entscheidungstext OGH 22.10.2013 /13d
Vgl; Beis ähnlich wie T4
- 13 Ns 53/13t
Entscheidungstext OGH 02.12.2013 13 Ns 53/13t
Vgl; Vgl auch Beis wie T4
- 11 Ns 51/14k
Entscheidungstext OGH 08.10.2014 11 Ns 51/14k
Vgl auch; Beisatz: Abstellen auf Tatorte und Wohnsitze zu ladender Personen bei größeren Distanzen zwischen den Gerichten. (T5)
- 15 Ns 52/14m
Entscheidungstext OGH 20.10.2014 15 Ns 52/14m
Auch; Beis wie T4
- 13 Ns 65/14h
Entscheidungstext OGH 21.11.2014 13 Ns 65/14h
Auch; Beisatz: Hier: Zu vernehmende Zeugen in verschiedenen OLG?Sprengeln wohnhaft. (T6)
- 15 Ns 10/15m
Entscheidungstext OGH 25.03.2015 15 Ns 10/15m
Auch; Beisatz: Die Ersparnis der Reisekosten des Angeklagten zu Gericht ist kein Delegierungsgrund. (T7)
- 14 Ns 78/15d
Entscheidungstext OGH 21.09.2015 14 Ns 78/15d
Auch; Beis wie T7
- 14 Ns 99/15t
Entscheidungstext OGH 02.11.2015 14 Ns 99/15t
- 14 Ns 25/16m
Entscheidungstext OGH 11.04.2016 14 Ns 25/16m
- 13 Ns 66/16h
Entscheidungstext OGH 21.09.2016 13 Ns 66/16h
- 12 Ns 64/16g
Entscheidungstext OGH 26.09.2016 12 Ns 64/16g
Auch
- 15 Ns 72/16f
Entscheidungstext OGH 03.10.2016 15 Ns 72/16f
Auch
- 12 Ns 70/16i
Entscheidungstext OGH 25.10.2016 12 Ns 70/16i
- 15 Ns 104/16m
Entscheidungstext OGH 29.12.2016 15 Ns 104/16m
- 13 Ns 95/16y
Entscheidungstext OGH 23.12.2016 13 Ns 95/16y
Beis wie T4
- 11 Ns 12/17d
Entscheidungstext OGH 07.03.2017 11 Ns 12/17d
Auch; Beis wie T4; Beis wie T7
- 11 Ns 31/17y
Entscheidungstext OGH 05.05.2017 11 Ns 31/17y
Auch; Beis wie T4
- 15 Ns 75/17y
Entscheidungstext OGH 06.10.2017 15 Ns 75/17y
Auch

- 13 Ns 82/17p
Entscheidungstext OGH 10.11.2017 13 Ns 82/17p
Auch; Beis wie T4
- 14 Ns 94/17k
Entscheidungstext OGH 02.02.2018 14 Ns 94/17k
Auch
- 14 Ns 23/18w
Entscheidungstext OGH 23.05.2018 14 Ns 23/18w
Auch
- 13 Ns 32/18m
Entscheidungstext OGH 26.06.2018 13 Ns 32/18m
Auch; Beisatz: Hier. Behauptete Verständigungsprobleme mit dem Verteidiger. (T8)
- 12 Ns 44/18v
Entscheidungstext OGH 12.09.2018 12 Ns 44/18v
Auch; Beisatz: Weder die Verringerung von Kosten noch die Behauptung besserer Fach? und Sachkunde einer anderen Staatsanwaltschaft stellen einen Delegierungsgrund dar. (T9)
- 11 Ns 52/18p
Entscheidungstext OGH 11.09.2018 11 Ns 52/18p
Auch
- 15 Ns 25/19y
Entscheidungstext OGH 10.07.2019 15 Ns 25/19y
- 12 Ns 62/19t
Entscheidungstext OGH 14.10.2019 12 Ns 62/19t
- 14 Ns 3/20g
Entscheidungstext OGH 13.02.2020 14 Ns 3/20g
Vgl
- 14 Ns 5/20a
Entscheidungstext OGH 24.02.2020 14 Ns 5/20a
Vgl; Beis wie T7
- 14 Ns 30/20b
Entscheidungstext OGH 03.07.2020 14 Ns 30/20b
Vgl
- 13 Ns 86/20f
Entscheidungstext OGH 09.09.2020 13 Ns 86/20f
Vgl; Beis wie T4
- 15 Ns 37/20i
Entscheidungstext OGH 10.07.2020 15 Ns 37/20i
Vgl
- 14 Ns 53/20k
Entscheidungstext OGH 28.10.2020 14 Ns 53/20k
Vgl
- 13 Ns 124/20v
Entscheidungstext OGH 10.12.2020 13 Ns 124/20v
Vgl; Beis wie T4
- 11 Ns 3/21m
Entscheidungstext OGH 13.01.2021 11 Ns 3/21m
Vgl; Beis wie T4; Beisatz: Hier: Ansässigkeit des Betroffenen und des im Ermittlungsverfahren beigezogenen Sachverständigen im Sprengel eines anderen Gerichts. (T10)
- 14 Ns 20/21h
Entscheidungstext OGH 18.03.2021 14 Ns 20/21h
Vgl

- 11 Ns 37/21m
Entscheidungstext OGH 20.04.2021 11 Ns 37/21m
Vgl; Beis wie T7; Beis wie T9
- 14 Ns 39/21b
Entscheidungstext OGH 07.05.2021 14 Ns 39/21b
Vgl
- 13 Ns 44/21f
Entscheidungstext OGH 17.06.2021 13 Ns 44/21f
Vgl
- 12 Ns 48/21m
Entscheidungstext OGH 24.06.2021 12 Ns 48/21m
Vgl
- 14 Ns 58/21x
Entscheidungstext OGH 21.07.2021 14 Ns 58/21x
Vgl
- 15 Ns 72/21p
Entscheidungstext OGH 04.10.2021 15 Ns 72/21p
Vgl; Beis wie T3
- 15 Ns 81/21m
Entscheidungstext OGH 13.10.2021 15 Ns 81/21m
Vgl; Beis wie T3
- 14 Ns 81/21d
Entscheidungstext OGH 10.11.2021 14 Ns 81/21d
Vgl
- 13 Ns 68/21k
Entscheidungstext OGH 29.11.2021 13 Ns 68/21k
Vgl; Beisatz: Hier: Kanzleisitz des Verteidigers der Betroffenen im Sprengel eines anderen Landesgerichts wurde nicht als wichtiger Grund iSd § 39 Abs 1 StPO angesehen. (T11)
- 15 Ns 86/21x
Entscheidungstext OGH 12.11.2021 15 Ns 86/21x
Vgl
- 12 Ns 4/22t
Entscheidungstext OGH 31.01.2022 12 Ns 4/22t
Vgl
- 13 Ns 4/22z
Entscheidungstext OGH 08.02.2022 13 Ns 4/22z
Vgl; Beis wie T4
- 12 Ns 21/22t
Entscheidungstext OGH 27.04.2022 12 Ns 21/22t
Vgl
- 14 Ns 33/22x
Entscheidungstext OGH 20.04.2022 14 Ns 33/22x
Vgl
- 12 Ns 26/22b
Entscheidungstext OGH 14.06.2022 12 Ns 26/22b
Vgl
- 12 Ns 22/22i
Entscheidungstext OGH 06.05.2022 12 Ns 22/22i
Vgl
- 14 Ns 49/22z
Entscheidungstext OGH 13.06.2022 14 Ns 49/22z

Vgl

- 14 Ns 53/22p

Entscheidungstext OGH 30.06.2022 14 Ns 53/22p

Vgl

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1986:RS0053539

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

08.08.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at