

# RS OGH 1986/11/17 10Ns22/86, 15Ns11/87 (15Ns14/87 -15Ns18/87), 15Ns4/88, 11Ns13/88, 11Ns4/89, 14Ns2/

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 17.11.1986

## Norm

StPO §43 B ff

StPO §67 A ff

StPO §72 ff

## Rechtssatz

Voraussetzung für die Ausschließung oder Ablehnung eines Richters (bzw. Gerichtes) ist die konkret-aktuelle Kompetenz zur Entscheidung in dieser Sache.

## Entscheidungstexte

- 10 Ns 22/86  
Entscheidungstext OGH 17.11.1986 10 Ns 22/86
- 15 Ns 11/87  
Entscheidungstext OGH 06.10.1987 15 Ns 11/87  
Vgl auch; Beisatz: So schon 10 Ns 14/86. (T1)
- 15 Ns 4/88  
Entscheidungstext OGH 09.02.1988 15 Ns 4/88  
Vgl auch
- 11 Ns 13/88  
Entscheidungstext OGH 10.06.1988 11 Ns 13/88  
Vgl auch
- 11 Ns 4/89  
Entscheidungstext OGH 11.04.1989 11 Ns 4/89  
Vgl aber; Beisatz: Meritorische Entscheidung über einen lang nach Abschluss des Verfahrens eingebrachten Ablehnungsantrag aus Anlaß des Antrages auf Bewilligung der Akteneinsicht. (T2)
- 14 Ns 2/93  
Entscheidungstext OGH 09.03.1993 14 Ns 2/93  
Vgl auch
- 15 Ns 21/92

Entscheidungstext OGH 11.02.1993 15 Ns 21/92

Vgl auch; Beisatz: Eine Ablehnung von Gerichtspersonen kann sich immer nur auf ein anhängiges, nicht aber auf ein bereits rechtskräftig beendetes Verfahren beziehen. (T3)

- 15 Ns 9/94

Entscheidungstext OGH 16.06.1994 15 Ns 9/94

- 12 Ns 23/95

Entscheidungstext OGH 18.01.1996 12 Ns 23/95

Vgl auch; Beisatz: Voraussetzung für die Zulässigkeit eines Gesuches, womit ein Beteiligter die Ablehnung eines Richters geltend machen will (§ 73 StPO), ist - wie sich aus der Gesamtheit der Bestimmungen des VII. Hauptstückes der StPO klar ergibt -, dass der betreffende Richter in der Sache des Ablehnungswerters zu einer richterlichen Entscheidung konkret berufen ist. (T4)

- 1 Präs 2690-2073/12g

Entscheidungstext OGH 16.05.2012 1 Präs 2690-2073/12g

Auch

- 16 Bkd 3/13

Entscheidungstext OGH 23.09.2013 16 Bkd 3/13

Auch; Beisatz: Hier: Disziplinarverfahren nach dem Disziplinarstatut für Rechtsanwälte und Rechtsanwaltsanwärter. (T5)

- 12 Ns 69/13p

Entscheidungstext OGH 29.10.2013 12 Ns 69/13p

Beisatz: Hier: Angebliche Einflussnahme des Präsidenten des OGH auf die Mitglieder des entscheidenden Senats. (T6)

- 12 Ns 42/14v

Entscheidungstext OGH 11.06.2014 12 Ns 42/14v

Auch

- 12 Ns 69/12m

Entscheidungstext OGH 18.10.2012 12 Ns 69/12m

Auch; Beisatz: Voraussetzung für die Zulässigkeit eines Antrags auf Ablehnung eines Richters wegen Ausschließung nach § 44 Abs 3 StPO ist dessen konkret?aktuelle Kompetenz zur Entscheidung in der Sache des Ablehnungswerters. (T7)

- 11 Ns 69/12d

Entscheidungstext OGH 20.12.2012 11 Ns 69/12d

- 11 Ns 75/15s

Entscheidungstext OGH 10.09.2015 11 Ns 75/15s

- 12 Ns 121/15p

Entscheidungstext OGH 28.01.2016 12 Ns 121/15p

- 12 Ns 120/15s

Entscheidungstext OGH 28.01.2016 12 Ns 120/15s

- 12 Ns 56/16f

Entscheidungstext OGH 19.08.2016 12 Ns 56/16f

Auch; Beisatz: Die Frage nach dem Vorliegen einer ausschließenden Prozessrolle iSd § 47 Abs 1 Z 1 StPO ist stets verfahrensbezogen zu beantworten. (T8)

Beisatz: Hier: Das Ausüben einer staatsanwaltschaftlichen Funktion in einem bereits rechtskräftig beendeten Strafverfahren führt nicht zur Ausschließung von der - die Sache inhaltlich nicht tangierenden - Entscheidung über die Beigabe eines Verfahrenshilfeverteidigers zur Ausführung eines Antrags auf Erneuerung des Strafverfahrens gemäß § 363a StPO. (T9)

- 12 Ns 88/16m

Entscheidungstext OGH 23.12.2016 12 Ns 88/16m

- 12 Ns 61/17t

Entscheidungstext OGH 25.07.2017 12 Ns 61/17t

- 12 Ns 69/17v

Entscheidungstext OGH 02.10.2017 12 Ns 69/17v

Beisatz: Unzulässig ist die Ablehnung eines Ersatzmitglieds, das erst im Fall der Verhinderung eines anderen Richters in den Senat eintreten würde. (T10)

- 12 Ns 74/19g

Entscheidungstext OGH 29.10.2019 12 Ns 74/19g

- 11 Ns 12/20h

Entscheidungstext OGH 12.03.2020 11 Ns 12/20h

- 12 Ns 16/20d

Entscheidungstext OGH 13.03.2020 12 Ns 16/20d

- 12 Ns 97/21t

Entscheidungstext OGH 18.01.2022 12 Ns 97/21t

Vgl

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1986:RS0097219

**Im RIS seit**

15.06.1997

**Zuletzt aktualisiert am**

02.03.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)