

**RS OGH 1989/12/13 3Ob138/89,  
3Ob1004/92, 7Ob1513/95,  
8Ob21/03a, 3Ob144/04d, 3Ob3/05w,  
3Ob35/06b, 3Ob**

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 13.12.1989

## Norm

EO §44 B

EO §44 C

ZPO §502 HIII2

## Rechtssatz

Ob und in welcher Höhe nach § 44 Abs 2 EO eine Sicherheitsleistung aufzutragen ist, hängt vom pflichtgemäßen Ermessen ab. Wird dieses im Rahmen der bestehenden Rechtsprechung ausgeübt, so fehlt es insoweit an einer erheblichen Rechtsfrage im Sinne des § 502 Abs 1 ZPO.

## Entscheidungstexte

- 3 Ob 138/89  
Entscheidungstext OGH 13.12.1989 3 Ob 138/89
- 3 Ob 1004/92  
Entscheidungstext OGH 26.02.1992 3 Ob 1004/92  
Vgl auch
- 7 Ob 1513/95  
Entscheidungstext OGH 08.02.1995 7 Ob 1513/95  
Auch; Beisatz: Die Entscheidung, ob eine Sicherheitsleistung aufzuerlegen ist, hängt grundsätzlich nur von den Umständen des Einzelfalles ab. (T1)
- 8 Ob 21/03a  
Entscheidungstext OGH 20.03.2003 8 Ob 21/03a
- 3 Ob 144/04d  
Entscheidungstext OGH 24.11.2004 3 Ob 144/04d
- 3 Ob 3/05w  
Entscheidungstext OGH 31.03.2005 3 Ob 3/05w  
Auch; Beis wie T1
- 3 Ob 35/06b  
Entscheidungstext OGH 15.02.2006 3 Ob 35/06b  
nur: Ob und in welcher Höhe nach § 44 Abs 2 EO eine Sicherheitsleistung aufzutragen ist, hängt vom pflichtgemäßen Ermessen ab. (T2)
- 3 Ob 151/06m  
Entscheidungstext OGH 13.09.2006 3 Ob 151/06m  
Beisatz: Die Entscheidung über einen Aufschiebungsantrag ist eine Ermessensentscheidung, die alle Umstände des Einzelfalles zu erwägen hat. (T3)
- 3 Ob 280/07h  
Entscheidungstext OGH 27.02.2008 3 Ob 280/07h  
Auch; Beis ähnlich wie T3
- 3 Ob 235/16d  
Entscheidungstext OGH 22.02.2017 3 Ob 235/16d  
Auch

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1989:RS0001795

## Im RIS seit

15.06.1997

## Zuletzt aktualisiert am

28.03.2017

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2025 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)