

# RS OGH 1994/6/22 1Ob574/94 (1Ob575/94), 7Ob573/95, 10Ob2438/96v, 10Ob2173/96y, 1Ob131/97i, 8Ob306/97

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 22.06.1994

## Norm

JN §56 Abs2

ZPO §500 Abs2 Z1 IIB1

ZPO §500 Abs2 Z1 Ili

ZPO §500 Abs3 III

## Rechtssatz

Der Bewertungsausspruch nach § 500 Abs 2 Z 1 ZPO wird durch die vom Kläger gemäß § 56 Abs 2 JN vorgenommene Angabe des Wertes des Streitgegenstandes nicht ersetzt (dies gilt auch nach der WGN 1989).

## Entscheidungstexte

- 1 Ob 574/94

Entscheidungstext OGH 22.06.1994 1 Ob 574/94

- 7 Ob 573/95

Entscheidungstext OGH 06.09.1995 7 Ob 573/95

- 10 Ob 2438/96v

Entscheidungstext OGH 13.12.1996 10 Ob 2438/96v

- 10 Ob 2173/96y

Entscheidungstext OGH 22.10.1996 10 Ob 2173/96y

Beisatz: Die Unterlassung des Bewertungsausspruches stellt eine offenbare Unrichtigkeit dar, die nach § 419 ZPO berichtigt werden kann und muss. (T1)

- 1 Ob 131/97i

Entscheidungstext OGH 29.04.1997 1 Ob 131/97i

- 8 Ob 306/97a

Entscheidungstext OGH 16.10.1997 8 Ob 306/97a

Vgl auch; Beisatz: Ein Verstoß gegen zwingende Bewertungsvorschriften beziehungsweise die Unterlassung einer erforderlichen Bewertung durch das Berufungsgericht ist im Falle der Erhebung einer Revision unabhängig von der Streitwertfestsetzung durch den Kläger oder die Vorinstanzen vom Obersten Gerichtshof wahrzunehmen. (T2)

- 10 Ob 436/97h

Entscheidungstext OGH 16.12.1997 10 Ob 436/97h

Beis wie T1

- 10 Ob 54/98h

Entscheidungstext OGH 09.02.1998 10 Ob 54/98h

- 3 Ob 324/00v

Entscheidungstext OGH 23.05.2001 3 Ob 324/00v

- 9 ObA 166/01d

Entscheidungstext OGH 27.06.2001 9 ObA 166/01d

Auch; Beis wie T1

- 3 Ob 86/01w

Entscheidungstext OGH 11.07.2001 3 Ob 86/01w

Auch

- 7 Ob 42/02f

Entscheidungstext OGH 27.02.2002 7 Ob 42/02f

- 6 Ob 37/03i

Entscheidungstext OGH 20.03.2003 6 Ob 37/03i

Beis wie T1

- 2 Ob 285/03f

Entscheidungstext OGH 11.12.2003 2 Ob 285/03f

- 7 Ob 89/04w

Entscheidungstext OGH 21.04.2004 7 Ob 89/04w

Auch

- 10 Ob 26/04b

Entscheidungstext OGH 18.05.2004 10 Ob 26/04b

- 3 Ob 164/04w

Entscheidungstext OGH 24.11.2004 3 Ob 164/04w

- 1 Ob 290/04k

Entscheidungstext OGH 22.02.2005 1 Ob 290/04k

Beisatz: Gleiches gilt, wenn ein Feststellungsantrag nach § 236 ZPO nicht bewertet wird, sodass dessen Streitwert gemäß § 56 Abs 2 dritter Satz JN 4.000 EUR beträgt. § 56 Abs 2 dritter Satz JN ist keine im Sinne des § 500 Abs 3 ZPO zwingende Bewertungsnorm. (T3); Veröff: SZ 2005/21

- 3 Ob 132/05s

Entscheidungstext OGH 30.06.2005 3 Ob 132/05s

- 2 Ob 67/06a

Entscheidungstext OGH 06.04.2006 2 Ob 67/06a

- 10 Ob 44/07d

Entscheidungstext OGH 26.06.2007 10 Ob 44/07d

- 2 Ob 11/08v

Entscheidungstext OGH 29.05.2008 2 Ob 11/08v

- 2 Ob 121/08w

Entscheidungstext OGH 26.06.2008 2 Ob 121/08w

- 2 Ob 269/08k

Entscheidungstext OGH 22.01.2009 2 Ob 269/08k

Vgl auch; Beis wie T1; Beisatz: Das Gericht ist gemäß § 500 Abs 3 ZPO nicht an die Geldsumme gebunden, zu deren Annahme anstelle der angesprochenen Sachen sich die Klägerin im Sinne des § 56 Abs 1 JN erboten hat. (T4)

- 17 Ob 28/09f

Entscheidungstext OGH 16.12.2009 17 Ob 28/09f

Vgl auch; Beis ähnlich wie T3

- 3 Ob 154/11k

Entscheidungstext OGH 12.10.2011 3 Ob 154/11k

Auch

- 1 Ob 223/11t

Entscheidungstext OGH 24.11.2011 1 Ob 223/11t

Auch

- 2 Ob 46/13y

Entscheidungstext OGH 04.04.2013 2 Ob 46/13y

Vgl; Auch Beis wie T2

- 2 Ob 214/13d

Entscheidungstext OGH 14.11.2013 2 Ob 214/13d

- 4 Ob 39/14k

Entscheidungstext OGH 25.03.2014 4 Ob 39/14k

Auch; Beis wie T2

- 1 Ob 149/14i

Entscheidungstext OGH 18.09.2014 1 Ob 149/14i

Auch

- 8 Ob 62/14x

Entscheidungstext OGH 25.08.2014 8 Ob 62/14x

Auch; Beisatz: Das Berufungsgericht hat hier unter Hinweis auf die Bewertung durch den Kläger einfach nur den Zweifelsstreitwert des § 56 Abs 2 JN übernommen und sich daran als gebunden erachtet. Dadurch hat es im Ergebnis überhaupt keine eigene Bewertung im Sinne des § 500 Abs 2 Z 1 ZPO vorgenommen. (T5)

- 7 Ob 66/15d

Entscheidungstext OGH 30.04.2015 7 Ob 66/15d

- 3 Ob 84/15x

Entscheidungstext OGH 20.05.2015 3 Ob 84/15x

Auch

- 5 Ob 102/15h

Entscheidungstext OGH 19.05.2015 5 Ob 102/15h

Vgl auch

- 7 Ob 48/15g

Entscheidungstext OGH 09.04.2015 7 Ob 48/15g

- 10 Ob 95/15s

Entscheidungstext OGH 22.10.2015 10 Ob 95/15s

Auch; Beis ähnlich wie T2

- 7 Ob 218/15g

Entscheidungstext OGH 16.12.2015 7 Ob 218/15g

Auch

- 1 Ob 4/16v

Entscheidungstext OGH 28.01.2016 1 Ob 4/16v

- 1 Ob 265/15z

Entscheidungstext OGH 28.01.2016 1 Ob 265/15z

Beis wie T2; Beisatz: Hier: Zwischenantrag auf Feststellung. Revisionsrekurs (§ 526 Abs 3 ZPO). (T6)

- 4 Ob 79/17x

Entscheidungstext OGH 30.05.2017 4 Ob 79/17x

Auch

- 7 Ob 91/17h

Entscheidungstext OGH 14.06.2017 7 Ob 91/17h

Auch; Veröff: SZ 2017/45

- 3 Ob 114/17m

Entscheidungstext OGH 04.07.2017 3 Ob 114/17m

Vgl auch

- 1 Ob 236/19s

Entscheidungstext OGH 21.01.2020 1 Ob 236/19s

- 7 Ob 165/21x

Entscheidungstext OGH 18.10.2021 7 Ob 165/21x

- 2 Ob 189/21i

Entscheidungstext OGH 14.12.2021 2 Ob 189/21i

- 7 Ob 65/22t

Entscheidungstext OGH 28.04.2022 7 Ob 65/22t

Vgl

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1994:RS0042296

**Im RIS seit**

15.06.1997

**Zuletzt aktualisiert am**

08.06.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)