

RS OGH 1994/10/13 15Os135/94, 15Os133/97, 13Os136/01 (13Os137/01), 12Os106/02, 12Os43/05y, 15Os32/06

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 13.10.1994

Norm

StPO §260 Abs1 Z1

StPO §281 Abs1 Z5 B

Rechtssatz

Die Anführung der Tatzeit im Spruch eines Urteils dient in der Regel als eines der Elemente der Individualisierung der Tat; wird diese aber durch andere konkrete Umstände so weit umschrieben, dass sie mit einer anderen Straftat nicht verwechselt werden kann ("ne bis in idem"), so stellt eine unzutreffende Tatzeitbezeichnung keine Nichtigkeit dar.

Entscheidungstexte

- 15 Os 135/94
Entscheidungstext OGH 13.10.1994 15 Os 135/94
- 15 Os 133/97
Entscheidungstext OGH 25.09.1997 15 Os 133/97
Vgl auch
- 13 Os 136/01
Entscheidungstext OGH 28.11.2001 13 Os 136/01
Auch
- 12 Os 106/02
Entscheidungstext OGH 03.07.2003 12 Os 106/02
- 12 Os 43/05y
Entscheidungstext OGH 23.06.2005 12 Os 43/05y
Vgl auch
- 15 Os 32/06d
Entscheidungstext OGH 05.10.2006 15 Os 32/06d
Vgl auch
- 11 Os 160/08a
Entscheidungstext OGH 17.02.2009 11 Os 160/08a
Auch

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1994:RS0098551

Zuletzt aktualisiert am

12.03.2009

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at