

RS OGH 1995/5/8 10Bkd1/95, 12Bkd3/98, 16Bkd8/04, 1Bkd1/09, 9Bkd1/09, 2Bkd1/10, 16Bkd7/09, 9Bkd5/10,

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 08.05.1995

Norm

DSt 1990 §1 Abs1 B

DSt 1990 §3

Rechtssatz

Der disziplinäre Tatbestand der Doppelvertretung stellt grundsätzlich ein schweres Disziplinar delikt dar. Für die disziplinäre Ahndung einer Doppelvertretung sind sowohl spezialpräventive wie auch generalpräventive Gründe maßgebend. Gerade beim Tatbestand der Doppelvertretung wird das Vertrauen der rechtssuchenden Bevölkerung in die Tätigkeit des Anwaltstandes erschüttert, zumindest aber erheblich beeinträchtigt, sodass hier ein strenger Maßstab angelegt werden muss.

Entscheidungstexte

- 10 Bkd 1/95
Entscheidungstext OGH 08.05.1995 10 Bkd 1/95
- 12 Bkd 3/98
Entscheidungstext OGH 25.05.1998 12 Bkd 3/98
- 16 Bkd 8/04
Entscheidungstext OGH 15.11.2004 16 Bkd 8/04
nur: Der disziplinäre Tatbestand der Doppelvertretung stellt grundsätzlich ein schweres Disziplinar delikt dar. Für die disziplinäre Ahndung einer Doppelvertretung sind sowohl spezialpräventive wie auch generalpräventive Gründe maßgebend. (T1)
- 1 Bkd 1/09
Entscheidungstext OGH 15.06.2009 1 Bkd 1/09
Auch; Beisatz: Das Verbot der Doppelvertretung und die unbedingte Einhaltung des Anwaltsgeheimnisses sind tragende Säulen des Vertrauens in den Rechtsanwaltsstand. Ein Rechtsanwalt, der gegen eine der Pflichten handelt, verletzt seine Berufspflichten und darüber hinaus Ehre und Ansehen des Standes. (T2)
- 9 Bkd 1/09
Entscheidungstext OGH 10.05.2010 9 Bkd 1/09
Auch; nur: Der Verstoß gegen das Doppelvertretungsverbot stellt grundsätzlich ein gravierendes

Disziplinarvergehen dar; dabei ist ein strenger Maßstab anzulegen. (T3)

- 2 Bkd 1/10

Entscheidungstext OGH 28.06.2010 2 Bkd 1/10

Vgl auch; Beis ähnlich wie T2

- 16 Bkd 7/09

Entscheidungstext OGH 20.12.2010 16 Bkd 7/09

Auch; nur: Der disziplinäre Tatbestand der Doppelvertretung stellt grundsätzlich ein schweres Disziplinar delikt dar. (T4)

- 9 Bkd 5/10

Entscheidungstext OGH 26.09.2011 9 Bkd 5/10

Auch; nur T4

- 10 Bkd 1/11

Entscheidungstext OGH 26.09.2011 10 Bkd 1/11

nur T1

- 15 Bkd 9/12

Entscheidungstext OGH 23.04.2013 15 Bkd 9/12

Auch; nur T4

- 25 Os 6/14s

Entscheidungstext OGH 06.05.2014 25 Os 6/14s

Auch

- 20 Os 9/16y

Entscheidungstext OGH 20.12.2016 20 Os 9/16y

Auch

- 20 Ds 1/17b

Entscheidungstext OGH 30.05.2017 20 Ds 1/17b

Auch

- 24 Ds 1/19k

Entscheidungstext OGH 26.06.2019 24 Ds 1/19k

- 30 Ds 4/19w

Entscheidungstext OGH 18.06.2020 30 Ds 4/19w

Vgl

- 20 Ds 1/21h

Entscheidungstext OGH 18.05.2021 20 Ds 1/21h

Vgl

- 20 Ds 9/21k

Entscheidungstext OGH 02.11.2021 20 Ds 9/21k

Vgl

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1995:RS0054993

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

24.11.2021

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at