

RS OGH 1995/5/8 10Bkd1/95, 12Bkd3/98, 16Bkd8/04, 1Bkd1/09, 9Bkd1/09, 2Bkd1/10, 16Bkd7/09, 9Bkd5/10,

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 08.05.1995

Norm

DSt 1990 §1 Abs1 B

DSt 1990 §3

Rechtssatz

Der disziplinare Tatbestand der Doppelvertretung stellt grundsätzlich ein schweres Disziplindelikt dar. Für die disziplinare Ahndung einer Doppelvertretung sind sowohl spezialpräventive wie auch generalpräventive Gründe maßgebend. Gerade beim Tatbestand der Doppelvertretung wird das Vertrauen der rechtssuchenden Bevölkerung in die Tätigkeit des Anwaltstandes erschüttert, zumindest aber erheblich beeinträchtigt, sodass hier ein strenger Maßstab angelegt werden muss.

Entscheidungstexte

- 10 Bkd 1/95
Entscheidungstext OGH 08.05.1995 10 Bkd 1/95
- 12 Bkd 3/98
Entscheidungstext OGH 25.05.1998 12 Bkd 3/98
- 16 Bkd 8/04
Entscheidungstext OGH 15.11.2004 16 Bkd 8/04
nur: Der disziplinare Tatbestand der Doppelvertretung stellt grundsätzlich ein schweres Disziplindelikt dar. Für die disziplinare Ahndung einer Doppelvertretung sind sowohl spezialpräventive wie auch generalpräventive Gründe maßgebend. (T1)
- 1 Bkd 1/09
Entscheidungstext OGH 15.06.2009 1 Bkd 1/09
Auch; Beisatz: Das Verbot der Doppelvertretung und die unbedingte Einhaltung des Anwaltsgeheimnisses sind tragende Säulen des Vertrauens in den Rechtsanwaltsstand. Ein Rechtsanwalt, der gegen eine der Pflichten handelt, verletzt seine Berufspflichten und darüber hinaus Ehre und Ansehen des Standes. (T2)
- 9 Bkd 1/09
Entscheidungstext OGH 10.05.2010 9 Bkd 1/09
Auch; nur: Der Verstoß gegen das Doppelvertretungsverbot stellt grundsätzlich ein gravierendes

Disziplinarvergehen dar; dabei ist ein strenger Maßstab anzulegen. (T3)

- 2 Bkd 1/10
Entscheidungstext OGH 28.06.2010 2 Bkd 1/10
Vgl auch; Beis ähnlich wie T2
- 16 Bkd 7/09
Entscheidungstext OGH 20.12.2010 16 Bkd 7/09
Auch; nur: Der disziplinar Tatbestand der Doppelvertretung stellt grundsätzlich ein schweres Disziplinar delikt dar. (T4)
- 9 Bkd 5/10
Entscheidungstext OGH 26.09.2011 9 Bkd 5/10
Auch; nur T4
- 10 Bkd 1/11
Entscheidungstext OGH 26.09.2011 10 Bkd 1/11
nur T1
- 15 Bkd 9/12
Entscheidungstext OGH 23.04.2013 15 Bkd 9/12
Auch; nur T4
- 25 Os 6/14s
Entscheidungstext OGH 06.05.2014 25 Os 6/14s
Auch
- 20 Os 9/16y
Entscheidungstext OGH 20.12.2016 20 Os 9/16y
Auch
- 20 Ds 1/17b
Entscheidungstext OGH 30.05.2017 20 Ds 1/17b
Auch
- 24 Ds 1/19k
Entscheidungstext OGH 26.06.2019 24 Ds 1/19k
- 30 Ds 4/19w
Entscheidungstext OGH 18.06.2020 30 Ds 4/19w
Vgl
- 20 Ds 1/21h
Entscheidungstext OGH 18.05.2021 20 Ds 1/21h
Vgl
- 20 Ds 9/21k
Entscheidungstext OGH 02.11.2021 20 Ds 9/21k
Vgl

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1995:RS0054993

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

24.11.2021

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2025 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at