

**RS OGH 1995/12/14 150s131/95,  
150s214/98, 130s110/01, 110s94/04,  
110s76/08y, 120s158/08i,  
110s178/09**

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 14.12.1995

## Norm

StPO §281 Abs1 Z10 A

StPO §285a Z2

## Rechtssatz

Nach § 285a Z 2 StPO wird die deutliche und bestimmte Bezeichnung jener Umstände verlangt, die den angerufenen Nichtigkeitsgrund bilden sollen, wobei der Beschwerdeführer auch bei Geltendmachung einer materiellen Nichtigkeit nach der Z 10 des § 281 Abs 1 StPO verpflichtet ist, den Ausspruch des Gerichtes unter Berücksichtigung aller wesentlichen Urteilsfeststellungen ohne Sachverhaltsmodifikationen mit dem Gesetz zu vergleichen und - in rechtlichen Argumenten - anzugeben, weshalb auf die inkriminierte Urteilstat eine von ihm konkret zu benennende andere Strafbestimmung anzuwenden ist (vgl SSt 51/35). Ohne eine derartige Beschwerdebeurteilung werden die Mindestanforderungen einer gesetzmäßigen Rechtsrüge mithin nicht erfüllt.

## Entscheidungstexte

- 15 Os 131/95  
Entscheidungstext OGH 14.12.1995 15 Os 131/95
- 15 Os 214/98  
Entscheidungstext OGH 11.02.1999 15 Os 214/98  
Vgl auch
- 13 Os 110/01  
Entscheidungstext OGH 12.09.2001 13 Os 110/01  
Auch
- 11 Os 94/04  
Entscheidungstext OGH 28.09.2004 11 Os 94/04  
Auch
- 11 Os 76/08y  
Entscheidungstext OGH 16.12.2008 11 Os 76/08y
- 12 Os 158/08i  
Entscheidungstext OGH 19.02.2009 12 Os 158/08i
- 11 Os 178/09z  
Entscheidungstext OGH 22.12.2009 11 Os 178/09z  
Auch; Beisatz: Die gesetzmäßige Ausführung einer Subsumtionsrüge (Z 10) hat den gesamten Urteilssachverhalt zu Grunde zu legen. Sie erfordert die Darlegung, weshalb die Unterstellung der Tat durch das Erstgericht rechtlich unrichtig ist und der festgestellte Sachverhalt vielmehr eine andere, konkret zu bezeichnende strafbare Handlung begründet. (T1); Beisatz: Hier: Indem die Beschwerde bloß die Behauptung aufstellt, die Taten wären den „§§ 159 ff StGB“ zu unterstellen, ohne auf die Feststellungen und deren behauptete Fehlerhaftigkeit Bezug zu nehmen, genügt sie diesen Anforderungen nicht. (T2)
- 11 Os 65/11k  
Entscheidungstext OGH 30.06.2011 11 Os 65/11k  
Vgl auch
- 12 Os 155/12d  
Entscheidungstext OGH 13.12.2012 12 Os 155/12d  
Auch

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1995:RS0099984

## Im RIS seit

15.06.1997

## Zuletzt aktualisiert am

06.02.2013

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)