

# RS OGH 1996/3/18 16Bkd1/96, 9Bkd4/98, 16Bkd2/99, 15Bkd2/02, 2Bkd6/02, 4Bkd2/04, 16Bkd1/05, 12Bkd4/08

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 18.03.1996

## Norm

DSt 1990 §3

RL-BA 1977 §16

## Rechtssatz

Die Bestimmung des § 3 DSt ist nur anwendbar, wenn die Umstände des Falles erkennen lassen, dass das Verschulden im Anlassfall erheblich hinter dem typischer Fälle solcher Verstöße zurückbleibt.

## Entscheidungstexte

- 16 Bkd 1/96  
Entscheidungstext OGH 18.03.1996 16 Bkd 1/96
- 9 Bkd 4/98  
Entscheidungstext OGH 15.03.1999 9 Bkd 4/98
- 16 Bkd 2/99  
Entscheidungstext OGH 27.03.2000 16 Bkd 2/99  
Beisatz: Hier: § 16 RL-BA. (T1)
- 15 Bkd 2/02  
Entscheidungstext OGH 18.11.2002 15 Bkd 2/02  
Vgl auch; Beisatz: Der besondere Strafausschließungsgrund nach § 3 DSt ist dann gegeben, wenn die umfassende Abwägung aller für die Strafzumessung bedeutenden, belastenden und entlastenden Faktoren ergibt, dass das Gewicht der zu beurteilenden Tat hinter dem in der betreffenden Strafdrohung typisierten Schuldgehalt und Unrechtsgehalt erheblich zurückbleibt. Die Schuld muss absolut und im Vergleich zu den typischen Fällen der jeweiligen Deliktsverwirklichung geringfügig sein. (T2)  
Beisatz: Hier: § 18 RL-BA. (T3)
- 2 Bkd 6/02  
Entscheidungstext OGH 10.03.2003 2 Bkd 6/02
- 4 Bkd 2/04  
Entscheidungstext OGH 20.12.2004 4 Bkd 2/04
- 16 Bkd 1/05

Entscheidungstext OGH 25.04.2005 16 Bkd 1/05

- 12 Bkd 4/08

Entscheidungstext OGH 13.10.2008 12 Bkd 4/08

Beisatz: Hier: Disziplinarbeschuldigte berief sich bei einer FinanzOnline-Abfrage (Einheitswertabfrage zu einer Liegenschaft) auf eine tatsächlich nicht erteilte Vollmacht des Liegenschaftseigentümers. Die Oberste Berufungs- und Disziplinarkommission hob den Einstellungsbeschluss nach § 3 DSt auf und ordnete die weitere Untersuchung der Disziplinarsache mit der Begründung an, dass in diesem Fall kein bloß geringfügiges Verschulden im Sinne des § 3 DSt anzunehmen sei. (T4)

- 7 Bkd 3/10

Entscheidungstext OGH 11.11.2010 7 Bkd 3/10

- 16 Bkd 6/11

Entscheidungstext OGH 06.02.2012 16 Bkd 6/11

Beisatz: Hier: Verstoß gegen § 22 RL-BA. (T5)

- 7 Bkd 3/12

Entscheidungstext OGH 17.12.2012 7 Bkd 3/12

Auch

- 27 Os 2/16w

Entscheidungstext OGH 17.11.2016 27 Os 2/16w

- 20 Os 15/16f

Entscheidungstext OGH 14.02.2017 20 Os 15/16f

Auch

- 20 Ds 1/17b

Entscheidungstext OGH 30.05.2017 20 Ds 1/17b

- 22 Ds 5/17f

Entscheidungstext OGH 27.06.2017 22 Ds 5/17f

Auch

- 25 Ds 6/17z

Entscheidungstext OGH 23.10.2017 25 Ds 6/17z

- 25 Ds 2/19i

Entscheidungstext OGH 08.06.2020 25 Ds 2/19i

Vgl

- 30 Ds 4/19w

Entscheidungstext OGH 18.06.2020 30 Ds 4/19w

- 23 Ds 6/19p

Entscheidungstext OGH 25.11.2020 23 Ds 6/19p

Vgl

- 28 Ds 8/19v

Entscheidungstext OGH 11.02.2021 28 Ds 8/19v

Vgl; Beis wie T4

- 26 Ds 10/20z

Entscheidungstext OGH 17.06.2021 26 Ds 10/20z

Vgl

### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1996:RS0089974

### **Im RIS seit**

15.06.1997

### **Zuletzt aktualisiert am**

25.10.2021

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)