

# RS OGH 1996/7/26 1Ob2078/96m, 4Ob133/97f, 4Ob2/07h, 1Ob176/07z, 6Ob30/08t, 2Ob130/08v, 6Ob18/09d, 70

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 26.07.1996

## Norm

AußStrG §10 B

ABGB §176 B

AußStrG 2005 §66 Abs2

## Rechtssatz

Maßgeblicher Zeitpunkt für die Beurteilung der Kindeswohlgefährdung ist der Zeitpunkt der letztinstanzlichen Entscheidung, sodass alle während des Verfahrens eintretenden Änderungen zu berücksichtigen sind.

## Entscheidungstexte

- 1 Ob 2078/96m  
Entscheidungstext OGH 26.07.1996 1 Ob 2078/96m
- 4 Ob 133/97f  
Entscheidungstext OGH 13.05.1997 4 Ob 133/97f
- 4 Ob 2/07h  
Entscheidungstext OGH 22.05.2007 4 Ob 2/07h  
Auch; Beisatz: Hier: Zu § 66 Abs 2 AußStrG 2005. (T1)  
Veröff: SZ 2007/75
- 1 Ob 176/07z  
Entscheidungstext OGH 11.09.2007 1 Ob 176/07z  
Vgl aber; Beisatz: Aktenkundige Entwicklungen sind zu berücksichtigen, es besteht jedoch keine Pflicht zur ständigen amtswegigen Erhebung der jeweiligen aktuellen Umstände. (T2)
- 6 Ob 30/08t  
Entscheidungstext OGH 08.05.2008 6 Ob 30/08t  
Auch
- 2 Ob 130/08v  
Entscheidungstext OGH 26.06.2008 2 Ob 130/08v  
Vgl aber; Beis wie T1; Beis wie T2; Beisatz: Nur aktenkundige Entwicklungen, die die bisherige Tatsachengrundlage wesentlich verändern. (T3)

- 6 Ob 18/09d  
Entscheidungstext OGH 26.03.2009 6 Ob 18/09d
- 7 Ob 37/10g  
Entscheidungstext OGH 21.04.2010 7 Ob 37/10g  
Auch
- 1 Ob 146/10t  
Entscheidungstext OGH 14.09.2010 1 Ob 146/10t  
Beis wie T1; Beis wie T2; Beis wie T3
- 6 Ob 258/10z  
Entscheidungstext OGH 28.01.2011 6 Ob 258/10z  
Auch
- 3 Ob 155/11g  
Entscheidungstext OGH 08.11.2011 3 Ob 155/11g  
Vgl aber; Beis wie T3
- 2 Ob 162/11d  
Entscheidungstext OGH 16.09.2011 2 Ob 162/11d  
Auch; Auch Beis wie T2; Beis wie T3
- 3 Ob 41/12v  
Entscheidungstext OGH 15.05.2012 3 Ob 41/12v  
Auch; Beisatz: Eine wesentliche Veränderung der Tatsachengrundlage darf bei Obsorgeentscheidungen nicht unberücksichtigt bleiben (hier: nachträglich erklärte Bereitschaft der Mutter zu Aufnahme in eine betreute Wohngemeinschaft samt faktischer Umsetzung, verbunden mit einer Zusammenführung von Mutter und Kind seit mehreren Monaten). (T4)
- 3 Ob 240/12h  
Entscheidungstext OGH 20.02.2013 3 Ob 240/12h
- 3 Ob 241/12f  
Entscheidungstext OGH 13.03.2013 3 Ob 241/12f  
Beis wie T2; Beis wie T3
- 7 Ob 10/13s  
Entscheidungstext OGH 27.03.2013 7 Ob 10/13s
- 5 Ob 63/13w  
Entscheidungstext OGH 20.09.2013 5 Ob 63/13w  
Vgl auch; Beisatz: Noch im Revisionsrekursverfahren hätten die Revisionsrekurswerber, weil im Obsorgeverfahren insoweit kein Neuerungsverbot besteht, Tatsachen behaupten und Beweise zur Unrichtigkeit der Stellungnahme des Jugendwohlfahrsträgers anbieten können, wonach keine anderen Personen zur Übernahme der Obsorge bereit wären. (T5)
- 3 Ob 238/14t  
Entscheidungstext OGH 18.02.2015 3 Ob 238/14t  
Auch; Beis wie T2; Beis wie T3
- 3 Ob 230/15t  
Entscheidungstext OGH 16.12.2015 3 Ob 230/15t  
Auch
- 1 Ob 45/16y  
Entscheidungstext OGH 21.06.2016 1 Ob 45/16y
- 5 Ob 80/16z  
Entscheidungstext OGH 25.08.2016 5 Ob 80/16z  
Auch; Beis wie T2
- 1 Ob 61/17b  
Entscheidungstext OGH 28.06.2017 1 Ob 61/17b  
Vgl; Beis wie T2; Beis wie T3; Beisatz: Eine Verpflichtung zur Berücksichtigung von bloß möglichen zukünftigen Ereignissen kann daraus aber nicht abgeleitet werden. (T6)

- 3 Ob 71/17p  
Entscheidungstext OGH 30.08.2017 3 Ob 71/17p  
Vgl aber; Beis wie T1; Beis wie T2
- 9 Ob 20/18h  
Entscheidungstext OGH 25.04.2018 9 Ob 20/18h
- 7 Ob 147/18w  
Entscheidungstext OGH 26.09.2018 7 Ob 147/18w  
Auch
- 7 Ob 9/19b  
Entscheidungstext OGH 27.02.2019 7 Ob 9/19b  
Auch
- 4 Ob 110/20k  
Entscheidungstext OGH 12.08.2020 4 Ob 110/20k

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1996:RS0106313

**Im RIS seit**

15.06.1997

**Zuletzt aktualisiert am**

21.10.2020

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)