

# RS OGH 1997/9/25 15Os134/97, 11Os93/98 (11Os99/98), 13Os48/01, 14Os169/01, 12Os104/03, 11Os76/07x, 1

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 25.09.1997

## Norm

StPO §281 Abs1 Z5 A

## Rechtssatz

Keine oder eine nur offenbar unzureichende Begründung liegt dann vor, wenn für den Ausspruch über eine entscheidende Tatsache entweder überhaupt keine oder nur solche Gründe (Scheingründe) angegeben sind, aus denen sich nach Denkgesetzen oder allgemeiner Lebenserfahrung ein Schluss auf die zu begründende Tatsache entweder überhaupt nicht ziehen lässt oder der logische Zusammenhang kaum noch erkennbar ist (so bereits 11 Os 53/93).

## Entscheidungstexte

- 15 Os 134/97  
Entscheidungstext OGH 25.09.1997 15 Os 134/97
- 11 Os 93/98  
Entscheidungstext OGH 15.09.1998 11 Os 93/98
- 13 Os 48/01  
Entscheidungstext OGH 06.06.2001 13 Os 48/01

Auch; Beisatz: Eine Urteilsbegründung ist undeutlich, wenn nicht zu erkennen ist, welche entscheidende Tatsache das Gericht als erwiesen angenommen hat und aus welchen Gründen; sie ist unzureichend, wenn entscheidende Feststellungen gar nicht, denkgesetzwidrig oder nicht empirisch einwandfrei begründet worden sind, und letztlich der Ausspruch über entscheidende Tatsachen mit sich selbst in Widerspruch, wenn das Urteil Tatsachen als nebeneinander bestehend feststellt, die nach den Gesetzen logischen Denkens einander ausschließen oder nicht nebeneinander bestehen können. (T1)

- 14 Os 169/01  
Entscheidungstext OGH 07.05.2002 14 Os 169/01  
nur: Eine offenbar unzureichende Begründung liegt dann vor, wenn für den Ausspruch über eine entscheidende Tatsache solche Gründe angegeben sind, aus denen sich nach Denkgesetzen oder allgemeiner Lebenserfahrung ein Schluss auf die zu begründende Tatsache nicht ziehen lässt. (T2)
- 12 Os 104/03

Entscheidungstext OGH 17.06.2004 12 Os 104/03

- 11 Os 76/07x

Entscheidungstext OGH 21.08.2007 11 Os 76/07x

Auch

- 14 Os 72/07f

Entscheidungstext OGH 28.08.2007 14 Os 72/07f

Vgl auch; Beisatz: Hier: Offenbar unzureichende Begründung, weil das Erstgericht nicht klarstellte, weshalb die Verdachtslage einen sicheren Beweis nicht zuließ. Insbesondere legte es nicht dar, aus welchem Grund die als Geständnis im Sinne der vorliegenden Anklageschrift gewertete Verantwortung des Angeklagten keinen sicheren Schluss auf die subjektive Tatseite ermöglichte. (T3)

- 14 Os 105/07h

Entscheidungstext OGH 16.10.2007 14 Os 105/07h

- 14 Os 17/08v

Entscheidungstext OGH 11.03.2008 14 Os 17/08v

- 15 Os 38/09s

Entscheidungstext OGH 13.05.2009 15 Os 38/09s

Beisatz: Hier: Mit Spekulationen darüber, was ein Zeuge bei einem Vorfall wahrnehmen hätte müssen, wird kein Begründungsmangel dargetan. (T4)

- 13 Os 87/09g

Entscheidungstext OGH 19.08.2010 13 Os 87/09g

Auch

- 15 Os 174/10t

Entscheidungstext OGH 16.02.2011 15 Os 174/10t

- 15 Os 77/11d

Entscheidungstext OGH 29.06.2011 15 Os 77/11d

Vgl auch; Beisatz: Hier: Keinerlei Begründung für die Feststellungen zur subjektiven Tatseite. (T5)

- 12 Os 97/11y

Entscheidungstext OGH 20.09.2011 12 Os 97/11y

- 15 Os 151/11m

Entscheidungstext OGH 25.01.2012 15 Os 151/11m

- 15 Os 109/11k

Entscheidungstext OGH 25.01.2012 15 Os 109/11k

- 15 Os 43/12f

Entscheidungstext OGH 30.05.2012 15 Os 43/12f

Vgl auch

- 13 Os 125/12z

Entscheidungstext OGH 20.12.2012 13 Os 125/12z

Vgl auch

- 15 Os 190/15b

Entscheidungstext OGH 17.02.2016 15 Os 190/15b

Auch

- 15 Os 20/16d

Entscheidungstext OGH 13.04.2016 15 Os 20/16d

Auch

- 14 Os 26/16d

Entscheidungstext OGH 24.05.2016 14 Os 26/16d

Auch

- 14 Os 102/16f

Entscheidungstext OGH 20.12.2016 14 Os 102/16f

Auch

- 14 Os 68/16f

- Entscheidungstext OGH 04.04.2017 14 Os 68/16f  
Auch
- 14 Os 37/17y  
Entscheidungstext OGH 04.07.2017 14 Os 37/17y  
Auch
  - 14 Os 49/17p  
Entscheidungstext OGH 05.09.2017 14 Os 49/17p  
Auch
  - 14 Os 110/17h  
Entscheidungstext OGH 13.02.2018 14 Os 110/17h  
Auch
  - 14 Os 124/17t  
Entscheidungstext OGH 13.02.2018 14 Os 124/17t  
Auch
  - 13 Os 74/18h  
Entscheidungstext OGH 12.09.2018 13 Os 74/18h  
Auch
  - 12 Os 140/18g  
Entscheidungstext OGH 11.04.2019 12 Os 140/18g
  - 12 Os 65/19d  
Entscheidungstext OGH 15.10.2019 12 Os 65/19d  
Vgl
  - 15 Os 118/19w  
Entscheidungstext OGH 18.12.2019 15 Os 118/19w  
Vgl
  - 14 Os 26/20k  
Entscheidungstext OGH 08.04.2020 14 Os 26/20k  
Vgl; Beis wie T5
  - 24 Ds 1/21p  
Entscheidungstext OGH 18.10.2021 24 Ds 1/21p  
Vgl
  - 12 Os 76/21z  
Entscheidungstext OGH 27.01.2022 12 Os 76/21z  
Vgl; Beis wie T5
  - 28 Ds 2/20p  
Entscheidungstext OGH 24.08.2021 28 Ds 2/20p  
Vgl
  - 15 Os 1/22v  
Entscheidungstext OGH 09.03.2022 15 Os 1/22v  
Vgl
  - 15 Os 150/21d  
Entscheidungstext OGH 09.03.2022 15 Os 150/21d
  - 15 Os 47/22h  
Entscheidungstext OGH 07.06.2022 15 Os 47/22h  
Vgl

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1997:RS0108609

**Im RIS seit**

25.10.1997

**Zuletzt aktualisiert am**

02.08.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2025 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)