

# RS OGH 2000/2/21 6Nd502/00, 10Nd504/00, 10Nd508/00, 8Nd504/00, 8Nd505/00, 7Nd518/00, 9Nd507/01, 9Nd5

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 21.02.2000

## Norm

CMR Art31 Abs1 litb

Verordnung (EG) Nr 44/2001 des Rates 32001R0044 Brüssel I-Verordnung (EuGVVO) Art5

Verordnung (EG) Nr 44/2001 des Rates 32001R0044 Brüssel I-Verordnung (EuGVVO) Art71

JN §28 Abs1 Z1

## Rechtssatz

Liegt der Ort der Übernahme des Transportgutes im Inland, ist gemäß Art 31 Abs 1 lit b CMR die internationale Zuständigkeit eines österreichischen Gerichtes gegeben. Fehlt es an einem örtlich zuständigen inländischen Gericht, ist gemäß § 28 Abs 1 Z 1 JN das Bezirksgericht für Handelssachen Wien (hier Streitwert S 5.922,55 sA) örtlich zuständig.

## Entscheidungstexte

- 6 Nd 502/00  
Entscheidungstext OGH 21.02.2000 6 Nd 502/00
- 10 Nd 504/00  
Entscheidungstext OGH 19.05.2000 10 Nd 504/00  
nur: Liegt der Ort der Übernahme des Transportgutes im Inland, ist gemäß Art 31 Abs 1 lit b CMR die internationale Zuständigkeit eines österreichischen Gerichtes gegeben. (T1); Beisatz: Fehlt es an einem örtlich zuständigen Gericht, ist gemäß § 28 Abs 1 Z 1 JN ein für die Rechtssache als örtlich zuständig geltendes Gericht zu bestimmen. (T2)
- 10 Nd 508/00  
Entscheidungstext OGH 14.07.2000 10 Nd 508/00  
nur T1; Beis wie T2
- 8 Nd 505/00  
Entscheidungstext OGH 24.10.2000 8 Nd 505/00  
Auch; nur T1; Beis wie T2
- 8 Nd 504/00  
Entscheidungstext OGH 25.10.2000 8 Nd 504/00  
nur T1; Beis wie T2

- 7 Nd 518/00  
Entscheidungstext OGH 12.12.2000 7 Nd 518/00  
nur T1; Beis wie T2
- 4 Nd 508/01  
Entscheidungstext OGH 12.06.2001 4 Nd 508/01  
nur T1; Beis wie T2
- 9 Nd 507/01  
Entscheidungstext OGH 12.06.2001 9 Nd 507/01  
nur T1; Beis wie T2; Beisatz: Als örtlich zuständiges Gericht ist das nach dem maßgeblichen Parteivorbringen zuständige Gericht zu bestimmen. (T3)
- 9 Nd 508/01  
Entscheidungstext OGH 29.06.2001 9 Nd 508/01  
Vgl auch; nur T1; Beis wie T2; Beis wie T3; Beisatz: Hier: Übernahmeort in Italien, Auslieferungsort in Österreich. (T4)
- 9 Nd 511/01  
Entscheidungstext OGH 20.08.2001 9 Nd 511/01  
nur T1; Beis wie T2; Beis wie T3
- 7 Nd 511/01  
Entscheidungstext OGH 14.09.2001 7 Nd 511/01  
Vgl auch; nur T1; Beis wie T2
- 9 Nd 513/01  
Entscheidungstext OGH 25.09.2001 9 Nd 513/01  
Auch; nur T1; Beis wie T2; Beis wie T3
- 8 Nd 518/01  
Entscheidungstext OGH 20.11.2001 8 Nd 518/01  
nur T1; Beis wie T2; Beis wie T3
- 8 Nd 502/02  
Entscheidungstext OGH 28.02.2002 8 Nd 502/02  
nur T1; Beis wie T2
- 6 Nd 504/02  
Entscheidungstext OGH 11.04.2002 6 Nd 504/02  
nur T1; Beis wie T3
- 10 Nd 503/02  
Entscheidungstext OGH 07.05.2002 10 Nd 503/02  
Vgl auch; nur T1; Beis wie T2; Beisatz: Hier: Ort der Ablieferung in Österreich. (T5)
- 8 Nd 505/02  
Entscheidungstext OGH 07.06.2002 8 Nd 505/02  
nur T1; Beis wie T2; Beis wie T3
- 10 Nd 506/02  
Entscheidungstext OGH 24.07.2002 10 Nd 506/02  
Auch; Beis wie T2; Beisatz: Wegen aller Streitigkeiten aus einer der CMR unterliegenden Beförderung kann ein Kläger nach Art 31 Z 1 lit b dieses Übereinkommens die Gerichte eines Staates anrufen, auf dessen Gebiet der Ort der Übernahme des Gutes oder der für die Ablieferung vorgesehene Ort liegt. Da grenzüberschreitende Beförderungen vorlagen und das Transportgut in Österreich abzuliefern bzw zu übernehmen war, ist die inländische Jurisdiktion gegeben. Sowohl Österreich als auch Deutschland sind Vertragsstaaten der CMR. (T6)
- 7 Nd 510/02  
Entscheidungstext OGH 19.08.2002 7 Nd 510/02  
Auch; nur T1; Beis wie T2; Beis wie T6
- 10 Nd 509/02  
Entscheidungstext OGH 30.08.2002 10 Nd 509/02  
nur T1; Beis wie T2; Beisatz: Hier: Zweckmäßigerweise das Bezirksgericht für Handelssachen Wien, welches dem

Sitz der klagenden Partei am nächsten liegt. (T7)

- 8 Nd 509/02

Entscheidungstext OGH 10.09.2002 8 Nd 509/02

nur T1; Beis wie T2; Beis wie T3

- 10 Nc 101/02p

Entscheidungstext OGH 23.09.2002 10 Nc 101/02p

Beis wie T6; Beisatz: Hier: Klage eines deutschen Transportversicherers einer österreichischen AG gegen einen deutschen Frachtführer oder Spediteur; Ort der Übernahme in Österreich. (T8)

- 10 Nc 11/03d

Entscheidungstext OGH 29.04.2003 10 Nc 11/03d

Auch; Beis wie T6 nur: Wegen aller Streitigkeiten aus einer der CMR unterliegenden Beförderung kann ein Kläger nach Art 31 Z 1 lit b dieses Übereinkommens die Gerichte eines Staates anrufen, auf dessen Gebiet der Ort der Übernahme des Gutes oder der für die Ablieferung vorgesehene Ort liegt. (T9); Beisatz: Art 5 Nr 1 lit b EuGVO kommt nicht zur Anwendung, weil die Bestimmungen der CMR der EuGVO vorgehen (Art 71 EuGVO). (T10)

- 8 Nc 18/03v

Entscheidungstext OGH 22.07.2003 8 Nc 18/03v

Beisatz: Hier: Grenzüberschreitende Beförderung nach Russland (Vertragsstaat), Abholung in Österreich. (T11)

- 7 Nc 9/04i

Entscheidungstext OGH 27.02.2004 7 Nc 9/04i

Auch; Beis wie T10

- 3 Nc 8/04p

Entscheidungstext OGH 30.03.2004 3 Nc 8/04p

nur T1; Beis wie T2; Beis wie T7

- 7 Nc 34/04s

Entscheidungstext OGH 23.08.2004 7 Nc 34/04s

nur T1; Beis wie T2; Beis wie T10

- 10 Nc 7/05v

Entscheidungstext OGH 21.03.2005 10 Nc 7/05v

Auch; Beis wie T10

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:2000:RS0113199

#### **Dokumentnummer**

JJR\_20000221\_OGH0002\_0060ND00502\_0000000\_001

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2025 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)