

RS OGH 2003/4/10 15Os38/03, 14Os31/06z, 14Os23/06y, 13Os72/06x, 14Os103/06p, 13Os93/06k, 13Os139/06z

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 10.04.2003

Norm

StPO §260 Abs1 Z1

StPO §281 Abs1 Z3

Rechtssatz

Werden Unklarheiten über Zeit und Ort der Tat behauptet, so hat die Verfahrensrüge nach § 281 Abs 1 Z 3 StPO deutlich zu machen, weshalb Zeit und Ort zur Individualisierung der Tat erforderlich sein sollen (WK-StPO § 281 Rz 290).

Entscheidungstexte

- 15 Os 38/03
Entscheidungstext OGH 10.04.2003 15 Os 38/03
- 14 Os 31/06z
Entscheidungstext OGH 13.06.2006 14 Os 31/06z
Auch
- 14 Os 23/06y
Entscheidungstext OGH 13.06.2006 14 Os 23/06y
Vgl auch
- 13 Os 72/06x
Entscheidungstext OGH 13.09.2006 13 Os 72/06x
Beisatz: Ist die Anführung des Tatortes im Ausspruch nach § 260 Abs 1 Z 1 StPO zur wirksamen Vorbeugung einer nochmaligen Verfolgung derselben Tat nicht von Bedeutung, bewirkt deren Unterlassung keine Nichtigkeit nach Z 3. (T1)
- 14 Os 103/06p
Entscheidungstext OGH 10.10.2006 14 Os 103/06p
Auch
- 13 Os 93/06k
Entscheidungstext OGH 20.12.2006 13 Os 93/06k
- 13 Os 139/06z

Entscheidungstext OGH 24.01.2007 13 Os 139/06z

Vgl auch; Beis ähnlich wie T1

- 13 Os 70/07d

Entscheidungstext OGH 01.08.2007 13 Os 70/07d

- 12 Os 38/08t

Entscheidungstext OGH 10.04.2008 12 Os 38/08t

Auch

- 13 Os 159/08v

Entscheidungstext OGH 22.01.2009 13 Os 159/08v

Auch; Beisatz: Unter dem Aspekt der Z 3 sind Unklarheiten über die Tatzeit nur dann beachtlich, wenn die Individualisierung der Tat davon betroffen ist. (T2)

- 13 Os 158/09y

Entscheidungstext OGH 04.03.2010 13 Os 158/09y

Auch

- 12 Os 128/10f

Entscheidungstext OGH 11.11.2010 12 Os 128/10f

- 12 Os 4/11x

Entscheidungstext OGH 29.03.2011 12 Os 4/11x

Beis wie T1

- 15 Os 7/11k

Entscheidungstext OGH 25.05.2011 15 Os 7/11k

Vgl auch; Beis ähnlich wie T2; Beisatz: Hier: Tatort. (T3)

- 11 Os 76/11b

Entscheidungstext OGH 30.06.2011 11 Os 76/11b

- 12 Os 106/11x

Entscheidungstext OGH 20.09.2011 12 Os 106/11x

Auch

- 13 Os 64/12d

Entscheidungstext OGH 30.08.2012 13 Os 64/12d

Vgl auch

- 15 Os 139/13z

Entscheidungstext OGH 13.11.2013 15 Os 139/13z

Vgl

- 14 Os 40/14k

Entscheidungstext OGH 06.05.2014 14 Os 40/14k

Vgl

- 12 Os 41/14t

Entscheidungstext OGH 08.05.2014 12 Os 41/14t

Auch

- 15 Os 73/14w

Entscheidungstext OGH 08.07.2014 15 Os 73/14w

Auch

- 14 Os 149/14i

Entscheidungstext OGH 03.03.2015 14 Os 149/14i

Beis wie T2

- 13 Os 8/15y

Entscheidungstext OGH 15.04.2015 13 Os 8/15y

- 11 Os 102/15g

Entscheidungstext OGH 27.10.2015 11 Os 102/15g

- 12 Os 115/16b

Entscheidungstext OGH 04.11.2016 12 Os 115/16b

- 14 Os 12/17x
Entscheidungstext OGH 04.04.2017 14 Os 12/17x
- 14 Os 98/17v
Entscheidungstext OGH 07.11.2017 14 Os 98/17v
Auch
- 15 Os 135/17t
Entscheidungstext OGH 13.12.2017 15 Os 135/17t
Auch
- 14 Os 106/17w
Entscheidungstext OGH 13.02.2018 14 Os 106/17w
Auch
- 13 Os 145/17y
Entscheidungstext OGH 09.05.2018 13 Os 145/17y
- 12 Os 120/19t
Entscheidungstext OGH 05.12.2019 12 Os 120/19t
- 15 Os 16/20x
Entscheidungstext OGH 18.05.2020 15 Os 16/20x
Vgl
- 11 Os 47/20a
Entscheidungstext OGH 15.09.2020 11 Os 47/20a
- 14 Os 29/21b
Entscheidungstext OGH 29.06.2021 14 Os 29/21b
Vgl
- 21 Ds 3/20h
Entscheidungstext OGH 15.12.2021 21 Ds 3/20h
Vgl
- 13 Os 117/21m
Entscheidungstext OGH 16.02.2022 13 Os 117/21m
Vgl

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2003:RS0117498

Im RIS seit

10.05.2003

Zuletzt aktualisiert am

21.03.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2025 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at