

# RS OGH 2004/5/18 11Os147/03, 11Os91/04, 12Os61/06x, 15Os111/06x, 15Os20/06i, 12Os155/07x, 13Os140/08

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 18.05.2004

## Norm

StPO §312

StPO §345 Abs1 Z6

## Rechtssatz

Nach § 312 StPO sind alle gesetzlichen Merkmale der strafbaren Handlung in die (Haupt-)Frage aufzunehmen, und zwar dergestalt, dass nicht nur die Individualisierung der dem Täter angelasteten Tat(en) (nach Ort, Zeit, Gegenstand und dergleichen) zum Zwecke der Ausschaltung der Gefahr der neuerlichen Verfolgung und Verurteilung wegen derselben Tat sichergestellt ist, sondern auch deren Konkretisierung durch Aufnahme der den einzelnen Deliktsmerkmalen entsprechenden tatsächlichen Gegebenheiten, die die Subsumtion des von den Geschworenen ihrem Wahrspruch zugrunde gelegten Sachverhalts überhaupt erst ermöglicht und andererseits die Überprüfbarkeit dieser Subsumtion durch den Obersten Gerichtshof im Rechtsmittelverfahren (§ 345 Abs 1 Z 11 lit a, 12, 13) gewährleistet (WK-StPO § 312 Rz 24).

## Entscheidungstexte

- 11 Os 147/03  
Entscheidungstext OGH 18.05.2004 11 Os 147/03
- 11 Os 91/04  
Entscheidungstext OGH 28.09.2004 11 Os 91/04
- 12 Os 61/06x  
Entscheidungstext OGH 22.06.2006 12 Os 61/06x  
Auch
- 15 Os 111/06x  
Entscheidungstext OGH 12.12.2006 15 Os 111/06x  
Ähnlich; Beisatz: Schuldfragen sind stets auf ein konkretes historisches Geschehen zu beziehen. (T1)
- 15 Os 20/06i  
Entscheidungstext OGH 15.02.2007 15 Os 20/06i  
Beis wie T1
- 12 Os 155/07x

- Entscheidungstext OGH 31.01.2008 12 Os 155/07x  
Vgl auch
- 13 Os 140/08z  
Entscheidungstext OGH 05.11.2008 13 Os 140/08z  
Auch; Beis wie T1
  - 15 Os 40/09k  
Entscheidungstext OGH 15.04.2009 15 Os 40/09k  
Beis wie T1
  - 13 Os 61/09h  
Entscheidungstext OGH 23.07.2009 13 Os 61/09h  
Vgl
  - 15 Os 78/13d  
Entscheidungstext OGH 21.08.2013 15 Os 78/13d  
Vgl; Beisatz: Hier: Offensichtlicher Schreibfehler bei der Angabe des Delikts (§ 84 Abs 1 Z 1 StGB anstelle von § 84 Abs 2 Z 1 StGB). (T2)
  - 13 Os 112/14s  
Entscheidungstext OGH 18.12.2014 13 Os 112/14s  
Auch
  - 12 Os 4/15b  
Entscheidungstext OGH 07.05.2015 12 Os 4/15b  
Auch
  - 12 Os 73/16a  
Entscheidungstext OGH 14.07.2016 12 Os 73/16a  
Auch
  - 15 Os 143/16t  
Entscheidungstext OGH 24.05.2017 15 Os 143/16t  
Auch
  - 11 Os 35/17g  
Entscheidungstext OGH 19.12.2017 11 Os 35/17g  
Auch
  - 11 Os 116/17v  
Entscheidungstext OGH 30.01.2018 11 Os 116/17v  
Auch
  - 13 Os 132/17m  
Entscheidungstext OGH 31.01.2018 13 Os 132/17m  
Auch
  - 11 Os 101/18i  
Entscheidungstext OGH 13.11.2018 11 Os 101/18i
  - 14 Os 17/20m  
Entscheidungstext OGH 24.03.2020 14 Os 17/20m
  - 14 Os 55/20z  
Entscheidungstext OGH 21.07.2020 14 Os 55/20z  
Vgl
  - 13 Os 82/20p  
Entscheidungstext OGH 18.11.2020 13 Os 82/20p  
Vgl
  - 15 Os 112/20i  
Entscheidungstext OGH 09.12.2020 15 Os 112/20i  
Vgl
  - 12 Os 15/21d  
Entscheidungstext OGH 27.05.2021 12 Os 15/21d

- 14 Os 34/21p  
Entscheidungstext OGH 10.08.2021 14 Os 34/21p  
Vgl
- 12 Os 41/21b  
Entscheidungstext OGH 29.07.2021 12 Os 41/21b  
Vgl
- 12 Os 62/21s  
Entscheidungstext OGH 22.10.2021 12 Os 62/21s
- 13 Os 23/22i  
Entscheidungstext OGH 18.05.2022 13 Os 23/22i  
Vgl

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:2004:RS0119082

**Im RIS seit**

17.06.2004

**Zuletzt aktualisiert am**

05.07.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2025 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)