

# RS OGH 2004/5/27 15Os51/04, 13Os30/05v, 14Os101/05t, 14Os29/06f, 13Os12/06y, 11Os81/06f, 11Os92/07z,

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 27.05.2004

## Norm

StPO §281 Abs1 Z5 A

## Rechtssatz

Der Ausspruch des Gerichtshofes über entscheidende Tatsachen ist nur dann im Sinn des § 281 Abs 1 Z 5 dritter Fall StPO mit sich selbst im Widerspruch, wenn entweder zwischen Feststellungen (in den Entscheidungsgründen) und deren zusammenfassender Wiedergabe im Urteilsspruch oder zwischen zwei oder mehr Feststellungen (in den Entscheidungsgründen) oder zwischen Feststellungen und den dazu in der Beweiswürdigung angestellten Erwägungen oder zwischen in der Beweiswürdigung angestellten Erwägungen ein Widerspruch besteht (WK-StPO § 281 Rz 437).

## Anmerkung

Bem: Der Rechtssatz wird wegen der Häufigkeit seiner Zitierung ("überlanger RS") nicht bei jeder einzelnen Bezugnahme, sondern nur fallweise mit einer Gleichstellungsindizierung versehen.

## Entscheidungstexte

- 15 Os 51/04  
Entscheidungstext OGH 27.05.2004 15 Os 51/04
- 13 Os 30/05v  
Entscheidungstext OGH 31.08.2005 13 Os 30/05v  
Beisatz: Der Hinweis auf angebliche Beweisergebnisse, die allenfalls gegen die getroffenen Feststellungen sprechen, ist dagegen unter dem Aspekt der Z 5 dritter Fall unbeachtlich. (T1)
- 14 Os 101/05t  
Entscheidungstext OGH 18.10.2005 14 Os 101/05t  
Auch
- 14 Os 29/06f  
Entscheidungstext OGH 09.05.2006 14 Os 29/06f  
Beis wie T1
- 13 Os 12/06y  
Entscheidungstext OGH 03.05.2006 13 Os 12/06y  
Auch; Beisatz: Erwähnung oder Nichterwähnung einer Gesetzesstelle im Erkenntnis (hier: § 2 StGB) haben damit

nichts zu tun (vgl § 260 Abs 1 Z 4 StPO, dessen Einhaltung aus Z 3 unbeachtlich ist [§ 260 Abs 1 Z 3 letzter Teilsatz StPO]). Auch eine verfehlte rechtliche Beurteilung in den Entscheidungsgründen ist unbeachtlich, wenn nur im Ergebnis der zutreffende rechtliche Schluss gezogen wurde (§§ 259, 260 Abs 1 Z 2 StPO; WK-StPO § 281 Rz 413 f). (T2)

- 11 Os 81/06f

Entscheidungstext OGH 27.03.2007 11 Os 81/06f

Auch

- 11 Os 92/07z

Entscheidungstext OGH 21.08.2007 11 Os 92/07z

Vgl auch; Beisatz: Hier: Widerspruch auf der Begründungsebene verneint. (T3)

- 15 Os 106/07p

Entscheidungstext OGH 11.10.2007 15 Os 106/07p

Vgl auch; Beisatz: Eine Diskrepanz zwischen der Verantwortung der Angeklagten und darauf bezugnehmenden beweiswürdigen Erwägungen des Erstgerichtes stellt keinen Widerspruch im Sinn des dritten Falles der Z 5 dar. (T4)

- 11 Os 44/07s

Entscheidungstext OGH 23.10.2007 11 Os 44/07s

Vgl auch; Beisatz: Hier: Widerspruch zwischen Feststellungen in den Urteilsgründen und deren Referat im Erkenntnis verneint. (T5)

- 11 Os 130/07p

Entscheidungstext OGH 29.01.2008 11 Os 130/07p

Vgl auch; Beisatz: Im Widerspruch zueinander stehende Feststellungen über entscheidende Tatsachen in den Urteilsgründen vermögen Nichtigkeit im Sinne der Z 5 dritter Fall zu begründen (vgl WK-StPO § 281 Rz 437), nicht jedoch, wenn eine Gesamtschau der Urteilsgründe eine als Widerspruch gerügte Divergenz aufklären kann (WK-StPO § 281 Rz 440). (T6)

- 15 Os 137/07x

Entscheidungstext OGH 18.02.2008 15 Os 137/07x

- 14 Os 42/08w

Entscheidungstext OGH 15.04.2008 14 Os 42/08w

- 13 Os 90/08x

Entscheidungstext OGH 23.07.2008 13 Os 90/08x

- 12 Os 91/08m

Entscheidungstext OGH 19.02.2009 12 Os 91/08m

- 13 Os 33/09s

Entscheidungstext OGH 19.11.2009 13 Os 33/09s

- 13 Os 91/10x

Entscheidungstext OGH 30.09.2010 13 Os 91/10x

Vgl; Beis wie T6

- 12 Os 75/11p

Entscheidungstext OGH 09.08.2011 12 Os 75/11p

- 13 Os 91/11y

Entscheidungstext OGH 25.08.2011 13 Os 91/11y

Auch; Beis ähnlich wie T1

- 15 Os 106/11v

Entscheidungstext OGH 20.12.2011 15 Os 106/11v

Auch

- 15 Os 126/11k

Entscheidungstext OGH 14.12.2011 15 Os 126/11k

Auch

- 15 Os 161/11g

Entscheidungstext OGH 25.01.2012 15 Os 161/11g

Beis wie T1

- 15 Os 119/11f  
Entscheidungstext OGH 29.02.2012 15 Os 119/11f
- 11 Os 31/12m  
Entscheidungstext OGH 19.04.2012 11 Os 31/12m  
Auch; Beis wie T3
- 15 Os 139/12y  
Entscheidungstext OGH 21.11.2012 15 Os 139/12y
- 12 Os 45/13d  
Entscheidungstext OGH 20.06.2013 12 Os 45/13d  
Auch Beis wie T1
- 11 Os 101/13g  
Entscheidungstext OGH 29.10.2013 11 Os 101/13g
- 14 Os 30/14i  
Entscheidungstext OGH 12.08.2014 14 Os 30/14i  
Auch
- 15 Os 92/14i  
Entscheidungstext OGH 01.10.2014 15 Os 92/14i
- 11 Os 85/14f  
Entscheidungstext OGH 28.10.2014 11 Os 85/14f
- 13 Os 64/14g  
Entscheidungstext OGH 18.12.2014 13 Os 64/14g
- 12 Os 157/14a  
Entscheidungstext OGH 05.03.2015 12 Os 157/14a  
Auch
- 15 Os 49/15t  
Entscheidungstext OGH 29.04.2015 15 Os 49/15t  
Auch
- 13 Os 44/15t  
Entscheidungstext OGH 10.06.2015 13 Os 44/15t
- 14 Os 144/14d  
Entscheidungstext OGH 16.06.2015 14 Os 144/14d  
Vgl
- 13 Os 31/15f  
Entscheidungstext OGH 30.06.2015 13 Os 31/15f  
Auch
- 13 Os 71/15p  
Entscheidungstext OGH 23.09.2015 13 Os 71/15p  
Auch
- 13 Os 127/15y  
Entscheidungstext OGH 27.01.2016 13 Os 127/15y  
Auch
- 13 Os 143/15a  
Entscheidungstext OGH 27.01.2016 13 Os 143/15a
- 15 Os 1/16k  
Entscheidungstext OGH 17.02.2016 15 Os 1/16k  
Auch
- 11 Os 93/14g  
Entscheidungstext OGH 16.02.2016 11 Os 93/14g  
Auch
- 13 Os 82/15f

Entscheidungstext OGH 09.03.2016 13 Os 82/15f

Auch

- 15 Os 145/15k

Entscheidungstext OGH 14.03.2016 15 Os 145/15k

Auch; Beisatz: Ein innerer Widerspruch (Z 5 dritter Fall) besteht nicht, wenn Feststellungen in einem ? vermeintlichen ? Widerspruch zu einzelnen Verfahrensergebnissen oder deren Interpretation durch den Beschwerdeführer stehen. (T7)

- 13 Os 134/15b

Entscheidungstext OGH 09.03.2016 13 Os 134/15b

Auch

- 13 Os 154/15v

Entscheidungstext OGH 18.05.2016 13 Os 154/15v

Auch

- 14 Os 46/16w

Entscheidungstext OGH 02.08.2016 14 Os 46/16w

Auch

- 14 Os 65/16i

Entscheidungstext OGH 20.10.2016 14 Os 65/16i

Auch

- 13 Os 91/16f

Entscheidungstext OGH 12.10.2016 13 Os 91/16f

Auch

- 13 Os 69/16w

Entscheidungstext OGH 23.11.2016 13 Os 69/16w

Auch

- 14 Os 21/17w

Entscheidungstext OGH 23.05.2017 14 Os 21/17w

Auch

- 13 Os 40/17g

Entscheidungstext OGH 17.05.2017 13 Os 40/17g

Auch

- 13 Os 115/16k

Entscheidungstext OGH 17.05.2017 13 Os 115/16k

Auch

- 13 Os 19/17v

Entscheidungstext OGH 05.04.2017 13 Os 19/17v

- 13 Os 130/17t

Entscheidungstext OGH 06.12.2017 13 Os 130/17t

Auch

- 14 Os 110/17h

Entscheidungstext OGH 13.02.2018 14 Os 110/17h

Auch

- 13 Os 111/17y

Entscheidungstext OGH 31.01.2018 13 Os 111/17y

Auch

- 13 Os 34/18a

Entscheidungstext OGH 09.05.2018 13 Os 34/18a

Auch; Beis wie T1

- 13 Os 133/17h

Entscheidungstext OGH 09.05.2018 13 Os 133/17h

Auch

- 12 Os 133/17a  
Entscheidungstext OGH 19.04.2018 12 Os 133/17a  
Auch
- 12 Os 12/18h  
Entscheidungstext OGH 19.04.2018 12 Os 12/18h  
Auch; Beis wie T1
- 15 Os 82/18z  
Entscheidungstext OGH 26.09.2018 15 Os 82/18z  
Auch; Beis wie T1; Beis wie T7
- 15 Os 49/18x  
Entscheidungstext OGH 27.06.2017 15 Os 49/18x  
Auch
- 15 Os 63/18f  
Entscheidungstext OGH 27.06.2018 15 Os 63/18f  
Auch
- 15 Os 75/18w  
Entscheidungstext OGH 25.07.2018 15 Os 75/18w  
Vgl
- 

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)