

# RS OGH 2007/10/23 11Os132/06f, 11Os131/06h, 14Os140/06d, 12Os135/06d, 14Os138/07m, 13Ns14/08z, 14Os5

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 23.10.2007

## Norm

MRK Art13 I3

MRK Art13 IV3

MRK Art35 Abs1

StPO §363a

StPO §363b Abs2 Z2

## Rechtssatz

Auch bei einem nicht auf ein Urteil des EGMR gestützten Erneuerungsantrag, sind die zeitlichen Schranken des Art 35 Abs 1 MRK zu beachten, der die Einhaltung einer sechsmonatigen Frist nach der endgültigen innerstaatlichen Entscheidung verlangt. Liegt die Voraussetzung rechtzeitiger Geltendmachung nicht vor, ist der Antrag als unzulässig zurückzuweisen.

## Entscheidungstexte

- 11 Os 132/06f  
Entscheidungstext OGH 23.10.2007 11 Os 132/06f
- 11 Os 131/06h  
Entscheidungstext OGH 23.10.2007 11 Os 131/06h
- 14 Os 140/06d  
Entscheidungstext OGH 13.11.2007 14 Os 140/06d
- 12 Os 135/06d  
Entscheidungstext OGH 27.09.2007 12 Os 135/06d
- 14 Os 138/07m  
Entscheidungstext OGH 19.02.2008 14 Os 138/07m
- 13 Ns 14/08z  
Entscheidungstext OGH 23.04.2008 13 Ns 14/08z

Auch; Beisatz: Als endgültige innerstaatliche Entscheidung kommt eine Entscheidung in Betracht, die letztinstanzlich infolge eines effektiven Rechtsmittels und in Bezug auf den Beschwerdegegenstand ergangen ist.  
(T1)

Vgl auch; Beisatz: Hier: Wurde ein Antrag auf Beigabe eines Verfahrenshilfeverteidigers zur Ausführung eines Erneuerungsantrags nicht innerhalb der nach § 363a Abs 1 StPO offen stehenden Frist von sechs Monaten gestellt, ist der Antrag schon zufolge offenkundiger Aussichtslosigkeit der angestrebten Prozesshandlung abzuweisen. (T2)

- 14 Os 57/08a

Entscheidungstext OGH 13.05.2008 14 Os 57/08a

Auch; Beisatz: Eine behauptete fristgerechte Einbringung einer auf die selbe Sache bezogenen Individualbeschwerde beim Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte vermag daran nichts zu ändern, weil die hier in Anschlag zu bringende Bestimmung des § 35 Abs 1 MRK eine Fristenhemmung - aus welchen Gründen auch immer - nicht vorsieht. (T3)

- 15 Os 72/08i

Entscheidungstext OGH 05.06.2008 15 Os 72/08i

- 13 Os 33/08i

Entscheidungstext OGH 14.05.2008 13 Os 33/08i

Vgl auch

- 15 Os 140/07p

Entscheidungstext OGH 08.05.2008 15 Os 140/07p

Beis wie T1; Beisatz: Hier: Erneuerungsantrag gegen einen das Exequaturverfahren rechtskräftig abschließenden Beschluss. (T4)

- 15 Os 22/08m

Entscheidungstext OGH 05.06.2008 15 Os 22/08m

Auch; Beis wie T1; Beisatz: Hier: Durchsetzungsverfahren nach § 20 MedienG. Nur, wenn auch ein Fristsetzungsantrag nach § 91 GOG eingebracht wurde, ist der innerstaatliche Instanzenzug erschöpft. (T5)

Beisatz: Der Fristsetzungsantrag nach § 91 GOG ist ein wirksamer und ausreichender Rechtsbehelf zur Verhütung einer unangemessenen langen Dauer des Verfahrens bzw zur Hintanhaltung ungebührlicher Verzögerungen. (T6)

- 15 Os 155/09x

Entscheidungstext OGH 16.12.2009 15 Os 155/09x

Vgl

- 11 Os 121/09t

Entscheidungstext OGH 17.08.2010 11 Os 121/09t

- 12 Os 182/10x

Entscheidungstext OGH 25.01.2011 12 Os 182/10x

Vgl

- 11 Os 86/11y

Entscheidungstext OGH 14.07.2011 11 Os 86/11y

Auch; Beis wie T2; Beisatz: Die bekämpfte Entscheidung ist bestimmt zu bezeichnen. (T7)

- 12 Os 93/11k

Entscheidungstext OGH 20.09.2011 12 Os 93/11k

Beis wie T2

- 15 Ns 59/11m

Entscheidungstext OGH 16.11.2011 15 Ns 59/11m

Auch; Beis wie T2

- 11 Os 70/12x

Entscheidungstext OGH 28.06.2012 11 Os 70/12x

Vgl auch

- 11 Os 84/12f

Entscheidungstext OGH 21.08.2012 11 Os 84/12f

Vgl auch; Auch Beis wie T2

- 11 Os 107/12p

Entscheidungstext OGH 09.10.2012 11 Os 107/12p

Beis wie T1

- 17 Os 24/12a  
Entscheidungstext OGH 12.12.2012 17 Os 24/12a  
Auch
- 14 Os 54/14v  
Entscheidungstext OGH 17.06.2014 14 Os 54/14v  
Vgl auch; Beisatz: Bei Fehlen einer Verteidigerunterschrift sieht das Gesetz kein Verbesserungsverfahren vor (T8)  
Beisatz: Eine Verlängerung dieser sechsmonatigen Frist ist nicht vorgesehen. (T9)
- 12 Os 64/13y  
Entscheidungstext OGH 17.10.2013 12 Os 64/13y  
Vgl auch
- 14 Os 115/14i  
Entscheidungstext OGH 16.12.2014 14 Os 115/14i  
Auch; Beis wie T8
- 14 Os 111/15b  
Entscheidungstext OGH 17.11.2015 14 Os 111/15b  
Auch
- 13 Os 115/15h  
Entscheidungstext OGH 09.03.2016 13 Os 115/15h  
Beis wie T1; Beisatz: Den Beginn der Frist des Art 35 Abs 1 MRK verzögern nur jene Rechtsbehelfe, die der Beschuldigte ergreifen muss, um dem Erfordernis der Erschöpfung des Rechtswegs genüge zu tun. Dies trifft nur auf effektive (wirksame, aussichtsreiche) Rechtsbehelfe zu; also solche, die nach innerstaatlichem Recht normalerweise verfügbar sowie geeignet und ausreichend sind, um das Gericht in die Lage zu versetzen, die behauptete Konventionsverletzung (wenigstens im Kern) zu prüfen und gerade im Hinblick darauf Abhilfe zu schaffen. (T10)
- 15 Os 2/16g  
Entscheidungstext OGH 16.11.2016 15 Os 2/16g  
Auch; Beisatz: Wenn über einen Antrag auf Beschränkung der Akteneinsicht des Privatanklägers und einen Widerspruch gegen eine Sicherstellung rechtskräftig entschieden wurde, ist ein ohne Änderung der Verhältnisse erhobenes, denselben Entscheidungsgegenstand betreffendes neuerliches Begehrten desselben Beteiligten wegen „res iudicata“ zurückzuweisen. In dieser Konstellation läuft die sechsmonatige Frist für dessen Erneuerungsantrag (Art 35 Abs 1 MRK) ? auch wenn im zweiten Fall anstatt mit Zurückweisung verfehlt neuerlich meritorisch entschieden wurde ? ab der letztinstanzlichen Entscheidung zum Erstantrag. (T11)
- 12 Os 118/16v  
Entscheidungstext OGH 26.01.2017 12 Os 118/16v  
Auch
- 14 Fss 7/17s  
Entscheidungstext OGH 08.01.2018 14 Fss 7/17s  
Auch
- 14 Ns 1/18k  
Entscheidungstext OGH 13.02.2018 14 Ns 1/18k  
Vgl
- 11 Os 20/18b  
Entscheidungstext OGH 10.04.2018 11 Os 20/18b  
Beis wie T8
- 15 Os 122/17f  
Entscheidungstext OGH 12.04.2018 15 Os 122/17f  
Auch
- 13 Os 68/18a  
Entscheidungstext OGH 27.06.2018 13 Os 68/18a  
Auch; Beis wie T8
- 13 Os 83/18g

Entscheidungstext OGH 19.12.2018 13 Os 83/18g

Auch; Beis ähnlich wie T11

- 13 Os 17/19b

Entscheidungstext OGH 13.03.2019 13 Os 17/19b

Beis wie T8

- 13 Os 108/19k

Entscheidungstext OGH 29.01.2020 13 Os 108/19k

Vgl; Beis wie T9

- 14 Os 130/19b

Entscheidungstext OGH 25.02.2020 14 Os 130/19b

Vgl; Beis wie T2

- 13 Os 73/20i

Entscheidungstext OGH 13.10.2020 13 Os 73/20i

Beis wie T1

- 15 Os 87/20p

Entscheidungstext OGH 16.09.2020 15 Os 87/20p

Vgl

- 14 Os 73/20x

Entscheidungstext OGH 17.08.2020 14 Os 73/20x

Vgl; Beis wie T8

- 13 Os 55/21v

Entscheidungstext OGH 29.09.2021 13 Os 55/21v

Vgl

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:2007:RS0122736

#### **Im RIS seit**

22.11.2007

#### **Zuletzt aktualisiert am**

08.11.2021

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)