

# TE OGH 2004/6/15 5Ob167/03z

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 15.06.2004

## Kopf

Der Oberste Gerichtshof hat durch die Senatspräsidentin des Obersten Gerichtshofes Hon. Prof. Dr. Langer als Vorsitzende sowie die Hofräte des Obersten Gerichtshofes Dr. Floßmann und Dr. Baumann und die Hofräatinnen des Obersten Gerichtshofes Dr. Hurch und Dr. Kalivoda als weitere Richter in der Außerstreitsache der Antragsteller 1. Heinz Z\*\*\*\*\*\*, 2. Melitta Z\*\*\*\*\*\*, beide \*\*\*\*\*\*, beide vertreten durch Mag. Nadja Horvath, Mietervereinigung Österreichs, Reichsratsstraße 15, 1010 Wien, wider die Antragsgegner Hans H\*\*\*\*\*\*, vertreten durch Hasberger, Seitz & Partner, Rechtsanwälte OEG in Wien, und der weiteren Verfahrensparteien 1. Mathilde I\*\*\*\*\*\*, 2. F\*\*\*\*\*\*, 3. Walter R\*\*\*\*\*\*, 4. Gertrude S\*\*\*\*\*\*, 5. Maria R\*\*\*\*\*\*, 6. Peter K\*\*\*\*\*\*, 7. Hedwig W\*\*\*\*\*\*, 8. Martha W\*\*\*\*\*\*, 9. Gertrude S\*\*\*\*\*\*, 10. Karl T\*\*\*\*\*\*,

11. Josefine T\*\*\*\*\*\*, 12. Marlene V\*\*\*\*\*\*, 13. Waltraud B\*\*\*\*\*\*, 14. Todor B\*\*\*\*\*\*, 15. Theodor M\*\*\*\*\*\*, 16. Walter K\*\*\*\*\*\*, 17. Christine N\*\*\*\*\*\*, 18. Franz D\*\*\*\*\*\*, 19. Hildegard O\*\*\*\*\*\*, 20. Edith S\*\*\*\*\*\*, 21. Dr. Renate I\*\*\*\*\*\*, 22. Waltraud P\*\*\*\*\*\*, 23. Monika M\*\*\*\*\*\*, 24. Maria I\*\*\*\*\*\*, 25. Anna Z\*\*\*\*\*\*, 26. Veronika G\*\*\*\*\*\*, 27. Waltraud G\*\*\*\*\*\*,

28. Christian S\*\*\*\*\*\*, 29. Anna H\*\*\*\*\*\*, 30. Dr. Ilse L\*\*\*\*\*\*, 31. Otto S\*\*\*\*\*\*, 32. Alexandra S\*\*\*\*\*\*, 33. Josefine P\*\*\*\*\*\*, 34. Ing. Harald S\*\*\*\*\*\*, 35. Helga S\*\*\*\*\*\*, 36. Rosa E\*\*\*\*\*\*, 37. Josef P\*\*\*\*\*\*, 38. Karla P\*\*\*\*\*\*, 39. Franz J\*\*\*\*\*\*, 40. Eveline J\*\*\*\*\*\*, 41. Gertrude F\*\*\*\*\*\*, 42. Friedrich T\*\*\*\*\*\*, 43. Edith H\*\*\*\*\*\*, 44. Theresia S\*\*\*\*\*\*,

45. Norbert M\*\*\*\*\*\*, 46. Mathilde K\*\*\*\*\*\*, 47. Brigitte W\*\*\*\*\*\*, 48. Ing. Gerhard Ö\*\*\*\*\*\*, 49. Jaffar Mohammad B\*\*\*\*\*\*, 50. Ingrid Z\*\*\*\*\*\*,

51. Brigitte H\*\*\*\*\*\*, 52. Rosmarie M\*\*\*\*\*\*, 53. Maria S\*\*\*\*\*\*, 54. Herbert G\*\*\*\*\*\*, 55. Margaretha G\*\*\*\*\*\*, 56. Walter B\*\*\*\*\*\*, 57. Josef T\*\*\*\*\*\*, 58. Agnes F\*\*\*\*\*\*, 59. Wilhelm S\*\*\*\*\*\*, 60. Mihajlo D\*\*\*\*\*\*, 61. Gulka D\*\*\*\*\*\*, 62. Regina S\*\*\*\*\*\*, 63. Harald J\*\*\*\*\*\*, 64. Eva Maria B\*\*\*\*\*\*, 65. Mladen K\*\*\*\*\*\*, 66. Sabine Z\*\*\*\*\*\*, 67. Regina J\*\*\*\*\*\*, 68. Ottolie S\*\*\*\*\*\*, 69. Susanne S\*\*\*\*\*\*, 70. Gertrude K\*\*\*\*\*\*, 71. Alois K\*\*\*\*\*\*, 72. Gerhard I\*\*\*\*\*\*, 73. Gerlinde I\*\*\*\*\*\*, 74. Maria M\*\*\*\*\*\*,

75. Josef R\*\*\*\*\*\*, 76. Konrad W\*\*\*\*\*\*, 77. Martha W\*\*\*\*\*\*, 78. Peter F\*\*\*\*\*\*, 79. Hildegard F\*\*\*\*\*\*, 80. Ingeborg H\*\*\*\*\*\*, 81. Mag. Josef Z\*\*\*\*\*\*, 82. Edelgard Z\*\*\*\*\*\*, sämtliche Wohnungseigentümer der Liegenschaft \*\*\*\*\*\*, wegen § 20 Abs 3 WEG iVm § 52 Abs 1 Z 6 WEG über den Berichtigungsantrag der Antragsteller den Beschluss 75. Josef R\*\*\*\*\*\*, 76. Konrad W\*\*\*\*\*\*, 77. Martha W\*\*\*\*\*\*, 78. Peter F\*\*\*\*\*\*, 79. Hildegard F\*\*\*\*\*\*, 80. Ingeborg H\*\*\*\*\*\*, 81. Mag. Josef Z\*\*\*\*\*\*, 82. Edelgard Z\*\*\*\*\*\*, sämtliche Wohnungseigentümer der Liegenschaft \*\*\*\*\*\*, wegen Paragraph 20, Absatz 3, WEG in Verbindung mit Paragraph 52, Absatz eins, Ziffer 6, WEG, über den Berichtigungsantrag der Antragsteller den Beschluss

gefasst:

## Spruch

Der Sachbeschluss des Obersten Gerichtshofs vom 23. März 2004, 5 Ob 167/03z, wird dahin berichtigt, dass im Kopf

der Entscheidung die Vertreterin der Antragsteller statt "Mag. Nadja Lorenz" richtig:

"Mag. Nadja Horvath" zu lauten hat.

Im Weiteren wird die bezeichnete Entscheidung auf Seite 19 dahin berichtigt, dass es statt '§ 52 Abs 1 Z 5 WEG 2002' richtig: "§ 52 Abs 1 Z 6 WEG 2002" zu lauten hat. Im Weiteren wird die bezeichnete Entscheidung auf Seite 19 dahin berichtigt, dass es statt "§ 52 Absatz eins, Ziffer 5, WEG 2002" richtig: "§ 52 Absatz eins, Ziffer 6, WEG 2002" zu lauten hat.

#### **Text**

Begründung:

#### **Rechtliche Beurteilung**

Diese Schreibfehler wurden teils über Antrag, teils von Amts wegen richtig gestellt.

#### **Anmerkung**

E73599 5Ob167.03z-3

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:2004:0050OB00167.03Z.0615.000

#### **Dokumentnummer**

JJT\_20040615\_OGH0002\_0050OB00167\_03Z0000\_000

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)