

# RS Vwgh 1992/3/31 92/04/0003

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 31.03.1992

## Index

001 Verwaltungsrecht allgemein

40/01 Verwaltungsverfahren

50/01 Gewerbeordnung

## Norm

AVG §38;

GewO 1973 §367 Z26;

GewO 1973 §77 Abs1;

VStG §44a Z1;

VStG §5 Abs1;

VwRallg;

## Rechtsatz

Beim Tatvorwurf nach § 367 Z 26 GewO 1973 handelt es sich um ein Ungehorsamsdelikt iSd§ 5 Abs 1 VStG. Ob durch die Tat der mit der Auflage angestrebte Schutzzweck vereitelt wurde, ist daher nicht Vorfrage in einem wegen des Vorwurfs einer Verwaltungsübertretung nach § 367 Z 26 GewO 1973 durchgeföhrten Verwaltungsstrafverfahren.

## Schlagworte

"Die als erwiesen angenommene Tat" Begriff Tatbild Beschreibung (siehe auch Umfang der Konkretisierung)

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:1992:1992040003.X02

## Im RIS seit

11.07.2001

**Quelle:** Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>